

Číslo rozhodnutia: 2024/68:699-OAC

Bratislava, 4.septembra 2024

Spisová značka: 2022/114-VS-OAC, 2023/18-VS-OAC, 2024/68-VS-OAC

ROZHODNUTIE

Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zabezpečovaní kvality“) **vo veci účastníka konania:**

Paneurópska vysoká škola n.o.

so sídlom: Tomášikova 20, 820 09 Bratislava, IČO: 36 077 429

(ďalej len „účastník konania“)

v konaní podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality, o žiadosti účastníka konania o pravidelné posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“) súkromnej vysokej školy s názvom: Paneurópska vysoká škola (ďalej len „vysoká škola“ alebo „PEVŠ“) na základe uznesenia výkonnej rady agentúry č. VR-76/3/2024 zo dňa 4. septembra 2024, podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality v spojení so Štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania zo dňa 02.07.2020 (ďalej len „štandardy pre VS“) a Štandardmi pre študijný program zo dňa 02.07.2020 (ďalej len „štandardy pre študijný program“), takto

r o z h o d l a :

Vnútorný systém vysokej školy a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém.

Účastníkovi konania sa podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality ukladá opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie s článkom 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre vnútorný systém v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre študijný program a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastník konania je podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality povinný zistené nedostatky na vysokej škole odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Podľa § 4 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality je agentúra nezávislá verejnoprávna inštitúcia, ktorá vykonáva činnosti externého zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „agentúra rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém,“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „agentúra vedie zoznam posudzovateľov, z ktorých výkonná rada agentúry (ďalej len „výkonná rada“) vytvára pracovné skupiny.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) a e) bod 1. a 2. zákona o zabezpečovaní kvality agentúra vykonáva dohľad nad plnením štandardov a vydáva: 1. štandardy a 2. metodiku na vyhodnocovanie štandardov.

Podľa § 5 zákona o zabezpečovaní kvality jedným z orgánov agentúry je výkonná rada, ktorá podľa § 7 ods. 10 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality: „prijíma rozhodnutia podľa § 4 ods. 2 písm. a)“, podľa ktorého, okrem iného, rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Výkonná rada na účely posúdenia konkrétnej žiadosti vytvára pracovné skupiny z osôb uvedených v zozname posudzovateľov okrem prípadu podľa § 24 ods. 6;“.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra začne konanie na žiadosť vysokej školy o pravidelné posúdenie vnútorného systému.“

Podľa § 21 ods. 2 písm. c) zákona o zabezpečovaní kvality: „Účastníkom konania je súkromná vysoká škola “.

Podľa § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality: „Pracovná skupina vypracuje k žiadosti alebo k podnetu hodnotiacu správu, na ktorej základe výkonná rada rozhodne alebo sa vyjadrí. Pracovná skupina vychádza pri vypracovaní hodnotiacej správy z expertného posúdenia podkladov, informácií získaných návštevou vysokej školy, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami. V hodnotiacej správe pracovná skupina uvádza aj skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jej závery, postup vyhodnocovania týchto podkladov, vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov, zistené nedostatky, odporúčania pre účastníka konania, návrh rozhodnutia alebo vyjadrenia agentúry a mená a priezviská členov pracovnej skupiny.“

Posudzovaná vysoká škola je na základe Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 725/2004 zo dňa 14.07.2004 oprávnená pôsobiť ako súkromná vysoká škola. Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 411/2010 bol schválený jej aktuálny názov s oprávnením pôsobiť ako Paneurópska vysoká škola, skrátene názov: PEVŠ.

Vysoká škola poskytovala v čase posudzovania vysokoškolské vzdelávanie na nasledovných piatich fakultách: Fakulte práva, Fakulte ekonómie a podnikania, Fakulte masmédií, Fakulte informatiky a Fakulte psychológie. Celkový počet ponúkaných študijných programov ku dňu podania žiadosti bol 38 študijných programov (na 1. stupni 14 študijných programov, na 2. stupni 11 študijných programov a na 3. stupni 12), z toho v anglickom jazyku 5 študijných programov.

Pracovná skupina pri posudzovaní vnútorného systému a jeho implementácie prihliadala aj na plnenie štandardov pre študijný program vydaných podľa § 4 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 269/2018 Z. z. Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo dňa 02. júla 2020 s účinnosťou od 1. septembra 2020. Vysoká škola realizuje štyri odbory habilitačného a inauguračného konania.

Dňa 22.12.2022 podal účastník konania agentúre žiadosť o pravidelné posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania vysokej školy podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality, na základe ktorej bolo začaté konanie v tejto veci dňa 24.07.2023. Na účely posúdenia predmetnej žiadosti účastníka konania výkonná rada agentúry (ďalej len „výkonná rada“) vytvorila v zmysle § 8 zákona o zabezpečovaní kvality pracovnú skupinu v zložení: 1. predseda pracovnej skupiny: prof. Mgr. Lukáš Fasora, PhD., 2. RNDr. Soňa Ftáčniková, CSc., 3. Univ. -Prof. i.R. DI Dr. Mikuláš Luptáčík, 4. prof. Mgr. Martin Kahanec, PhD. MA, 5. prof. Ing. Adam Herout, PhD., 6. doc. PhDr. Tomáš Koziak, PhD., 7. prof. Dr. Michael Geistlinger, 8. prof. JUDr. Marek Fryšták, Ph.D., 9. prof. PhDr. Dušan Pavlů, CSc., 10. prof. PhDr. Tomáš Urbánek, Ph.D., 11. doc. Ing. Alena Longauerová, CSc., 12. Dr. h.c. Ing. Mário Lelovský, 13. Bc. Tomáš Šefčík, 14. Ing. Štěpan Staněk, 15. Mgr. Adam Kubinec (ďalej spolu len „pracovná skupina“).

Účastník konania v tejto veci predložil agentúre ako podklady pre posúdenie pracovnej skupiny a vypracovanie hodnotiacej správy nasledovné dokumenty: Vnútornú hodnotiacu správu o implementácii vnútorného systému zabezpečovania kvality na Paneurópskej vysokej škole (ďalej len „VHS“), Dlhodobý zámer Paneurópskej vysokej školy, Smernicu rektora č. 1/2022 Štatút Rady pre hodnotenie vnútorného systému kvality na Paneurópskej vysokej škole, Smernicu rektora č. 2/2022 Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na Paneurópskej vysokej škole, Smernicu rektora č. 3/2022 Hodnotenie vzdelávacej činnosti študentmi a absolventami Paneurópskej vysokej školy, Smernicu rektora č. 4/2022 Pravidlá vytvárania, uskutočňovania a úpravy študijných programov Paneurópskej vysokej školy, Smernicu rektora č.1/2018 Etický kódex Paneurópskej vysokej školy, Smernicu č. 6/2015 O evidencii publikačnej činnosti, umeleckej činnosti a ohlasov, Smernicu č. 5/2022 – O evidencii publikačnej činnosti, umeleckej činnosti a ohlasov (platná od 2.5.2022), ŠTUDIJNÝ A SKŮŠOBNÝ PORIADOK PANEURÓPSKEJ VYSOKEJ ŠKOLY 2023, Smernicu č. 6/2014 Disciplinárny poriadok a rokovací poriadok disciplinárnej komisie PEVŠ, Pravidlá používania umelej inteligencie (AI) pre študentov a pedagógov PEVŠ, Smernicu rektora č. 1/2012 – Interné grantové projekty PEVŠ, Smernicu rektora č.4/2013 Zásady habilitačného konania a konania na vymenúvanie profesorov na PEVŠ, úplné znenie vrátane dodatku (2022), Zásady podávania, preverovania, vybavovania a evidovania podnetov podávaných v súvislosti s oznamovaním protispoločenskej činnosti, ZÁSADY VÝBEROVÉHO KONANIA na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných a umeleckých pracovníkov, funkčných miest profesorov a docentov na Paneurópskej vysokej škole, 2013, Všeobecné kritériá a konkrétne podmienky Paneurópskej vysokej školy na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov, 2022, Mzdový poriadok PEVŠ a PEVŠ, n.o., 2017, Rozvrhy jednotlivých fakúlt v čase posudzovania na mieste, Záverečné a seminárne práce študentov, Informácie o mobilitách študentov a zamestnancov 2020_2023, Opisy študijných programov.

V dňoch 26.-28.02.2024 uskutočnila pracovná skupina v sídle vysokej školy návštevu na mieste za účelom posudzovania súladu jej vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém podľa plánu posudzovania. Počas návštevy vysokej školy na mieste pracovná skupina zrealizovala stretnutia a vykonala rozhovory so zástupcami vedenia vysokej školy a jednotlivých fakúlt, študentmi, učiteľmi zastrešujúcimi študijné programy, zástupcami praxe a podporným personálom, a tiež vykonala obhliadku priestorov. Pri posudzovaní na mieste boli predložené pracovnej skupine zo strany vysokej školy nasledovné dokumenty: Seminárne práce študentov, skúšky študentov, Informačné listy s literatúrou, Zápisy rady pre strategické riadenie študijných programov, Publikácie učiteľov, Memoranda o spolupráci a Štátnicové otázky.

Pracovná skupina následne vypracovala k žiadosti účastníka konania „Hodnotiacu správu pracovnej skupiny výkonnej rady agentúry k žiadosti o posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania podľa § 24 zákona č. 269/2018 Z. z.“, ktorej predmetom bolo posúdenie vysokej školy (ďalej len „hodnotiaca správa“), ktorú v júni 2024 predložila agentúre. Pri vypracovaní hodnotiacej správy pracovná skupina vychádzala v zmysle § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality z expertného posúdenia podkladov, ktorými boli vyššie uvedené dokumenty a informácie predložené účastníkom konania s jeho žiadosťou o posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „VSZK“) a získané návštevou vysokej školy z posudzovania na mieste, najmä z dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami.

A/

V hodnotiacej správe pracovná skupina (ďalej tiež „PS“) posúdením VS vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 3 štandardov pre VS („Vytváranie, úprava a schvaľovanie študijných programov“), na základe vyššie uvedených kontrolovaných dokladov a informácií predložených vysokou školou a z obsahu rozhovorov so zástupcami PEVŠ na mieste, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F2 hodnotiacej správy:

Podľa pracovnej skupiny vnútorný systém zabezpečovania kvality (ďalej len „VSZK“) PEVŠ a jeho implementácia vykazuje v súvislosti s plnením čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm. a) a čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre študijný program (ďalej len „štandardy pre ŠP“) dva nižšie špecifikované nedostatky:

- I. Podľa pracovnej skupiny prvý nedostatok spočíva v tom, že:** *„Učitelia zabezpečujúci profilové predmety dvoch ŠP Ekonomika a manažment medzinárodného podnikania na 3. stupni, v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku, v študijnom odbore Ekonomika a manažment na Fakulte ekonómie a podnikania nevykazujú výsledky tvorivej činnosti na významnej medzinárodnej úrovni, čo spôsobuje nesúlad s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre študijný program a súčasne nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre vnútorný systém, keďže politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov nezaručujú súlad študijných programov so štandardmi pre študijný program.“* Toto zistenie bolo pracovnou skupinou preukázané posúdením 25 výsledkov tvorivej činnosti 5 nižšie uvedených osôb zodpovedných za študijný program a učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety, ktoré sú ako dôkazy podrobne pracovnou skupinou špecifikované a ohodnotené na str. 22 – 33 hodnotiacej správy.

Podľa posúdenia pracovnej skupiny uvedeného v hodnotiacej správe: *„Vedecký výkon na Fakulte ekonómie a podnikania považuje PS za problematický: Na jednej strane tu existujú solídne publikácie na úrovni národnej až medzinárodnej kvality, napríklad v Ekonomickom časopise. Na strane druhej pozoruje PS publikácie v časopisoch bez medzinárodnej reputácie. Profil učiteľov tak PS nevidí ako primeraný štandardom SAAVŠ konkrétne v 3. stupni štúdia v ŠO Ekonomika a manažment, kde by učitelia zabezpečujúci profilové predmety mali preukazovať výsledky tvorivej činnosti v príslušnom študijnom odbore, v ktorom sa študijný program uskutočňuje aspoň na významnej medzinárodnej úrovni. V súlade so skúsenosťami a poznatkami na zahraničných univerzitách a vysokých školách vníma PS 3. stupeň štúdia v prvom rade ako výchovu vedeckého dorastu, a nie ako lineárne pokračovanie druhého stupňa štúdia. Preto je na tomto stupni štúdia dôležitosť previazanosti štúdia na kvalitný vedecký výskum neporovnateľne vyššia ako na predchádzajúcich stupňoch štúdia. Aj vnútorné hodnotenie úrovne tvorivej činnosti na PEVŠ je na treťom stupni štúdia viazané na významnú medzinárodnú úroveň vedecko-výskumnej činnosti.“*

Toto zistenie bolo pracovnou skupinou preukázané prostredníctvom dôkazu - Prehľadu najvýznamnejších VTČ nižšie uvedených učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety študijných programov 3. stupňa Ekonomika a manažment medzinárodného podnikania v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku v študijnom odbore Ekonomika a manažment na Fakulte ekonómie a podnikania. Za

účelom zistenia, či päť učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety vyššie uvedených dvoch študijných programov 3. stupňa, ktorí sú uvedení v Prehľadé najvýznamnejších VTČ, preukázalo pracovnej skupine výsledky svojej tvorivej činnosti aspoň na významnej medzinárodnej úrovni požadovanej čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP, pracovná skupina v hodnotiacej správe uviedla svoje nasledovné hodnotenie predložených 25 výstupov tvorivej činnosti (ďalej len „VTČ“) posudzovaných 5 učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety týchto dvoch ŠP na základe článku 24 ods. 2. až 6. Metodiky na vyhodnocovanie štandardov, vydané agentúrou dňa 22.09.2022, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.10.2022 (ďalej len „Metodika“). Z hodnotenia pracovnej skupiny 25 VTČ vyššie uvedených 5 učiteľov profilových predmetov posudzovaných študijných programov 3. stupňa Ekonomika a manažment medzinárodného podnikania (v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku), vyšiel celkový profil hodnotených výstupov tvorivých činností (ďalej len „VTČ“) takto: úroveň A+: 0, úroveň A: 0, úroveň A-: 10, úroveň B: 15, úroveň C: 0. Pracovná skupina týmto spôsobom zistila nasledovné celkové skóre úrovne tvorivej činnosti: A+: špičková medzinárodná úroveň: 0 VTČ (0%), A: významná medzinárodná úroveň: 0 VTČ (0%), A-: medzinárodne uznávaná úroveň: 10 VTČ (40%), B: národne uznávaná úroveň: 15 VTČ (60%), C: nedostatočná kvalita: 0 VTČ (0%). Výsledné skóre bolo pracovnou skupinou vypočítané tak, že sa jednotlivým úrovniam A+ až C postupne priradili váhy od 5 po 1, $(0 \times 5 + 0 \times 4 + 40 \times 3 + 60 \times 2 + 0 \times 1) / 100 = 2,40$ (B), čo je národne uznávaná úroveň, čím bol podľa pracovnej skupiny v zmysle čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP preukázaný nedostatok v dosahovaní potrebnej minimálne „významnej medzinárodnej úrovne“ VTČ v študijných programoch 3. stupňa (v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku) Ekonomika a manažment medzinárodného podnikania v študijnom odbore ekonómia a manažment, a to z dôvodu, že posudzované VTČ vyššie uvedených učiteľov profilových predmetov týchto dvoch študijných programov dosiahlo podľa holistického peer review hodnotenia pracovnej skupiny výsledné skóre len na úrovni B: národne uznávaná úroveň. Tento nedostatok spôsobujúci nesúlad implementácie vnútorného systému PEVŠ s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP a zároveň aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS sa nazýva ďalej len ako „**nedostatok č. 1**“.

Podľa čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP: „*Učiteľia zabezpečujúci profilové predmety študijného programu preukazujú výsledky tvorivej činnosti v príslušnom študijnom odbore /študijných odboroch, v ktorom/ktorých sa študijný program uskutočňuje na požadovanej úrovni v závislosti od jeho stupňa: aspoň na významnej medzinárodnej úrovni, ak ide o študijný program tretieho stupňa;*“.

Podľa čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS: „*Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov zaručujú: súlad študijných programov so štandardmi pre študijný program;*“.

- II. Podľa pracovnej skupiny druhý nedostatok spočíva v tom, že:** „*Štyria z piatich učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety študijných programov Dizajn médií a Mediálna komunikácia na 1. stupni štúdiá v študijnom odbore mediálne a komunikačné štúdiá predložili svoje výstupy v dvoch hodnoteniach tvorivej činnosti, čo je v nesúlade s článkom 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre študijný program a súčasne spôsobuje nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS, keďže politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov nezaručujú súlad študijných programov so štandardmi pre študijný program.*“ Skrátené týmto nedostatkom je teda predloženie výstupov štvorice rovnakých osôb v rámci posudzovania VTČ vo vyššie uvedených dvoch ŠP v študijnom odbore mediálne a komunikačné štúdiá v rozpore s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP a následne aj s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS.

Toto zistenie bolo pracovnou skupinou preukázané z nižšie uvedeného dôkazu, ktorým je zoznam päťice osôb zabezpečujúcich študijné programy: Dizajn médií a Mediálna komunikácia na 1. stupni štúdiá (OZŠP + učiteľia profilových predmetov), ktorých najvýznamnejšie VTČ predložila PEVŠ agentúre so svojou žiadosťou. Pracovná skupina zistila, že v čase návštevy pracovnej skupiny na mieste, PEVŠ poskytovala v študijnom odbore Mediálne a komunikačné štúdiá na I. stupni 2 študijné programy (ďalej len „ŠP“): Mediálna komunikácia a Dizajn médií, ktoré boli podľa zoznamu päťice osôb v tom čase

zabezpečované štyrmi rovnakými učiteľmi (odborníkmi) zabezpečujúcimi profilové predmety (štyria z päťice), pričom títo konkrétni štyria učители zároveň predložili svoje výstupy tvorivej činnosti agentúre za oba tieto ŠP 1. stupňa, t. j. v dvoch hodnoteniach tvorivej činnosti, čo je v nesúlade s čl. 7 ods. 2 písm. e) Štandardov pre ŠP, a čo následne spôsobuje zároveň aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) Štandardov pre VS. Jedná sa o nasledovných štyroch učiteľov, ktorých mená sú zvýraznené v nasledovnej tabuľke – zozname päťice osôb zabezpečujúcich študijné programy: Dizajn médií a Mediálna komunikácia na 1. stupni štúdiá.

Mediálna komunikácia – 1. stupeň		Dizajn médií – 1. stupeň
prof. PhDr. Stanislav Benčíč, PhD.		prof. PhDr. Stanislav Benčíč, PhD.
prof. PhDr. Ľudovít Hajduk, PhD.		prof. PhDr. Ľudovít Hajduk, PhD.
doc. PhDr. Martin Kasarda, PhD.		doc. PhDr. Martin Kasarda, PhD.
doc. Mgr. Anton Szomolányi, ArtD.		doc. Mgr. Anton Szomolányi, ArtD.
doc. Ing. Soňa Chovancová Supeková, PhD.		doc. Mgr. art. Mária Štraneková, ArtD.

Z tohto dôvodu pracovná skupina konštatovala v hodnotiacej správe, že táto skutočnosť predstavuje nedostatok, ktorý spôsobuje nesúlad s čl. 7 ods. 2 písm. e) Štandardov pre ŠP a súčasne aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) Štandardov pre VS.

Podľa článku 7 ods. 1 písm. c) štandardov pre ŠP: „*Učitelia zabezpečujúci profilové predmety študijného programu preukazujú výsledky tvorivej činnosti v príslušnom študijnom odbore/študijných odboroch, v ktorom/ktorých sa študijný program uskutočňuje na požadovanej úrovni v závislosti od jeho stupňa: aspoň na národne uznávanej úrovni, ak ide o študijný program prvého stupňa.*“

Podľa čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP: „*Tvorivú činnosť vysoká škola preukazuje prostredníctvom najvýznamnejších výstupov tvorivej činnosti učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu, pričom: jedna a tá istá osoba predkladá výstupy len v rámci jedného hodnotenia tvorivej činnosti;*“

Podľa čl. 7 ods. 3 štandardov pre ŠP: „*V prípade, ak vysoká škola uskutočňuje viaceré študijné programy v príslušnom študijnom odbore, preukazuje úroveň výsledkov tvorivej činnosti podľa odsekov 1 a 2 osobitne pre každý študijný program.*“

Podľa zistenia pracovnej skupiny, PEVŠ uskutočňovala v čase jej návštevy na mieste dva študijné programy na 1. stupni v tom istom odbore (Mediálne a komunikačné štúdiá), preto podľa štandardov pre ŠP musela PEVŠ preukázať pracovnej skupine 25 najvýznamnejších VTČ učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety pre každý z týchto dvoch ŠP podľa čl. 7 ods. 2 písm. a) a c) štandardov pre ŠP, pričom musela zároveň splniť aj ďalšie štandardmi pre ŠP určené podmienky, a to najmä:

- čl. 7 ods. 1, podľa ktorého predložených 25 VTČ učiteľov profilových predmetov muselo mať aspoň národne uznávanú úroveň, nakoľko ide o ŠP I. stupňa. Táto podmienka bola zo strany PEVŠ splnená pri oboch vyššie uvedených ŠP.
- čl. 7 ods. 2 písm. d), podľa ktorého jeden a ten istý výstup sa mohol predložiť v rámci príslušného posudzovania len raz. PEVŠ predložila 50 rôznych VTČ, a to po 2x 25VTČ pre každý z daných ŠP, preto pracovná skupina konštatovala, že táto podmienka bola pri oboch ŠP splnená.
- čl. 7 ods. 2 písm. e), podľa ktorého jedna a tá istá osoba (učiteľ profilového predmetu) mohla predložiť výstupy len v rámci jedného hodnotenia tvorivej činnosti.
- a ostatné podmienky určené v čl. 7 ods. 2.

Zároveň na posúdenie najvýznamnejších VTČ predložených PEVŠ aplikovala pracovná skupina v hodnotiacej správe aj príslušné nasledovné ustanovenia Metodiky:

Podľa čl. 21 ods. 2. písm. a) Metodiky platí, že: „Oblasti posudzovania sú vymedzené: študijným programom³² v príslušnom študijnom odbore, v ktorom sa uskutočňuje alebo má uskutočňovať,“ .
Podľa vysvetlivky 32 pod čiarou k čl. 21 ods. 2 písm. a) Metodiky: „Môže ísť o viaceré študijné programy, ktoré spĺňajú niektoré z ustanovení v čl. 7 ods. 3 písm. a) až h) štandardov pre študijný program.“

Podľa čl. 22 ods. 3 Metodiky spolu: „Jedna a tá istá osoba môže byť zaradená len do jednej oblasti posudzovania vymedzenej študijným programom na každom stupni vzdelávania³⁷ a do jednej oblasti posudzovania vymedzenej odborom habilitačného konania a inauguračného konania.“

Podľa vysvetlivky 37 pod čiarou k čl. 22 ods. 3 Metodiky: „Jednu a tú istú osobu je teda možné zaradiť najviac do troch oblastí posudzovania vymedzených študijným programom na rôznych stupňoch vzdelávania. Tieto oblasti posudzovania tvoria rámec jedného hodnotenia tvorivej činnosti podľa čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre študijný program. Tým nie sú dotknuté možnosti vyplývajúce z uplatnenia súbehov v prípadoch podľa čl. 23 ods. 7 písm. b) až h) tejto metodiky.“

Pracovná skupina v hodnotiacej správe uviedla, že: „Pojem „jedno hodnotenie tvorivej činnosti“ je definovaný vo vysvetlivke 37 pod čiarou vysvetľujúcej znenie čl. 22 ods. 3 Metodiky. Spolu so slovným spojením „osobitne pre každý študijný program“ uvedenom v čl. 7 ods. 3 štandardov pre ŠP, to znamená, že tá istá osoba, t.j. jeden konkrétny učiteľ profilového predmetu, môže predložiť svoje výstupy len v rámci jedného hodnotenia tvorivej činnosti pri jednom ŠP (t.j. osobitne sa majú predložiť VTČ pre každý 1 ŠP, pričom jeden učiteľ ich môže predložiť len v rámci jedného hodnotenia tvorivej činnosti k jednému ŠP). A keďže hodnotíme VTČ osobitne pre 2 ŠP, tak len v rámci jedného konkrétneho hodnotenia tvorivej činnosti v jednom konkrétnom ŠP (napr. v rámci hodnotenia VTČ v prípade ŠP: Mediálna komunikácia, ale nie v dvoch, t.j. jeden konkrétny učiteľ nemôže predložiť, aj keď iné svoje VTČ aj v rámci hodnotenia VTČ u iného ŠP v tomto prípade pri ŠP Dizajn médií.) Podľa tejto vysvetlivky by mali na hodnotenie VTČ ďalšieho, iného ŠP predkladať výstupy už iní učitelia profilových predmetov. Tým zloženie učiteľov predkladajúcich VTČ pre dané dva programy nie je v súlade so štandardmi pre ŠP a Metodikou, keďže tí istí učitelia (štyria) predložili svoje výstupy v dvoch rôznych študijných programoch v jednom stupni, teda v dvoch oblastiach posudzovania vymedzených študijným programom v jednom stupni vzdelávania.“

Na záver hodnotenia plnenia čl. 3 štandardov pre VS pracovná skupina v hodnotiacej správe uviedla, že v prípade prof. PhDr. Stanislava Benčiča, PhD. boli jeho VTČ posudzované v rámci dvoch oblastí posudzovania na jednom stupni vysokoškolského vzdelávania v jednom študijnom odbore. Tá istá situácia nastáva aj pri ďalších troch učiteľoch profilových predmetov zaradených do päťice učiteľov, ktorých výstupy škola predložila, teda aj pri prof. PhDr. Ľudovítovi Hajdukovi, PhD., doc. PhDr. Martinovi Kasardovi, PhD. a doc. Mgr. Antonovi Szomolányi, ArtD. Uvedenie štyroch rovnakých osôb v rámci posudzovania dvoch ŠP v jednom odbore a stupni predstavuje nesúlad s čl. 7 ods. 2 písm. e) Štandardov pre študijný program v zmysle výkladu čl. 22 ods. 3 Metodiky za použitia k nemu prislúchajúcej vysvetlivky 37 pod čiarou.

Týmto bol preukázaný nedostatok spôsobujúci nesúlad implementácie vnútorného systému s čl. 3 ods. 2. písm. c) Štandardov pre VS tak, že bol na strane PEVŠ zistený nedostatok spôsobujúci nesúlad s čl. 7 ods. 2 písm. e) Štandardov pre študijný program, ktorý zároveň spôsobuje aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS, a ktorý sa nazýva ďalej len ako „**nedostatok č. 2**“.

Týmto vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo VSZK vysokej školy preukázané v bode A/ tohoto rozhodnutia vyššie špecifikované dva nedostatky (nedostatok č. 1 a nedostatok č. 2), ktoré spôsobujú nesúlad:

- implementácie vnútorného systému PEVŠ s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP z dôvodu zisteného nedostatku č. 1 a

- implementácie vnútorného systému PEVŠ s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP z dôvodu zisteného nedostatku č. 2.

Z charakteru a rozsahu nedostatku č. 1 a nedostatku č. 2 implementácie vnútorného systému PEVŠ je zrejmé, že PEVŠ nepreukázala pracovnej skupine, že implementácia jej vnútorného systému bola riadne vykonaná v súlade s čl. 7. ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP a s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS. Dôkazom existencie nedostatku č. 1 je pracovnou skupinou zistená skutočnosť, že učitelia profilových predmetov študijných programov 3. stupňa (v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku) Ekonomika a manažment medzinárodného podnikania v študijnom odbore ekonómia a manažment, nepreukázali pracovnej skupine (podľa jej holistického posúdenia peer review) v mene PEVŠ VTČ na potrebnej minimálne významnej medzinárodnej úrovni, nakoľko ich predložené VTČ pracovná skupina ohodnotila na nižšiu výslednú úroveň 2,40 (B): národne uznávaná úroveň, čo je v nesúlade s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP, čím PEVŠ nesplnila ku dňu vypracovania hodnotiacej správy požiadavku tohto ustanovenia štandardov pre ŠP, a čo spôsobuje zároveň aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS. Dôkazom existencie nedostatku č. 2 je pracovnou skupinou zistená skutočnosť, že 4 učitelia zabezpečujúci profilové predmety študijných programov 1. stupňa štúdiá: Dizajn médií a Mediálna komunikácia v študijnom odbore Mediálne a komunikačné štúdiá predložili v mene PEVŠ svoje výstupy v dvoch hodnoteniach tvorivej činnosti, čo je v nesúlade s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP, čím PEVŠ nesplnila ku dňu vypracovania hodnotiacej správy požiadavku tohto ustanovenia štandardov pre ŠP, a čo spôsobuje zároveň aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS.

Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že nedostatok č. 1 a nedostatok č. 2 nemajú negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry v tejto veci.

Z dôvodu zisteného nedostatku č. 1 a nedostatku č. 2 pracovná skupina navrhla agentúre, aby účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatku č. 1 (spôsobujúce nesúlad implementácie vnútorného systému PEVŠ s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP) a nedostatku č. 2 (spôsobujúceho nesúlad implementácie vnútorného systému PEVŠ s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP). Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 3 štandardov pre VS „Odporúčania pre účastníka konania“ špecifikované na str. 36 hodnotiacej správy.

Pracovná skupina v časti G „Záveru pracovnej skupiny“ v hodnotiacej správe, okrem iného uviedla, že na základe výsledkov jej posúdenia konštatuje, že: a) implementácia vnútorného systému v študijných programoch priradených k študijnému odboru Ekonomika a management nie je v prípade 3. stupňa štúdiá v súlade so štandardmi pre VS, b) implementácia vnútorného systému v študijných programoch priradených k študijnému odboru Mediálne a komunikačné štúdiá nie je v súlade so štandardmi pre VS v 1. stupni štúdiá, hoci implementácia vnútorného systému v ostatných posudzovaných študijných programoch zvyšných študijných odborov je v súlade so štandardmi pre VS.

V časti H „Návrh rozhodnutia“ hodnotiacej správy pracovná skupina uviedla, že: „na základe výsledkov posúdenia vnútorného systému navrhuje, aby agentúra rozhodla, že vnútorný systém a jeho implementácia **nie je v súlade** s nasledovnými štandardmi pre vnútorný systém: Článok 3 ods. 2 písm. c) – prepojený s článkom 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre študijný program, Článok 3 ods. 2 písm. c) – prepojený s článkom 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre študijný program, a to z dôvodu, že pracovnou skupinou boli zistené vyššie uvedené nedostatky, z ktorých je zrejmé, že Paneurópska vysoká škola nepreukázala: a) splnenie požiadaviek štandardov pre vnútorný systém podstatným spôsobom a b) riadnu implementáciu svojho vnútorného systému.“

Pracovná skupina z vyššie uvedených dôvodov navrhla preto agentúre rozhodnúť o tom, že vnútorný systém Paneurópskej vysokej školy a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný

system a uložiť opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatku 1 a nedostatku 2 v lehote 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

B/

Stanovisko účastníka konania k hodnotiacej správe:

Podľa § 21 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality: „Účastník konania má právo podať k hodnotiacej správe stanovisko v lehote určenej agentúrou, a to najmenej 15 pracovných dní odo dňa doručenia hodnotiacej správy účastníkovi konania.“

Z vyššie uvedeného dôvodu agentúra zaslala elektronickou poštou dňa 24.06.2024 na vyjadrenie hodnotiacu správu účastníkovi konania, ktorému v sprievodnom liste zároveň oznámila, že má právo sa k hodnotiacej správe vyjadriť v lehote 15 pracovných dní. Hodnotiaca správa (ďalej tiež „HS“) bola účastníkovi konania elektronicky doručená dňa 08.07.2024 a účastník konania sa k nej písomne vyjadril listom pod názvom „Stanovisko Paneurópskej vysokej školy k hodnotiacej správe pracovnej skupiny Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo“ zo dňa 24.07.2024 (ďalej len „Stanovisko k HS“), ktorý bol agentúre doručený dňa 24.07.2024.

Účastník konania vo svojom Stanovisku k HS uviedol nasledovné námietky a vyjadrenia:

Účastník konania namietol, že návrh pracovnej skupiny v hodnotiacej správe je vecne nesprávny a arbitrárny, pretože nehodnotí súlad vnútorného systému PEVŠ so štandardmi tak, ako to vyžaduje zákon o kvalite a hodnotí súlad vnútorného systému svojvoľne a nesystémovo.

- 1. Voči nedostatku č. 1: spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP, ktorého nesúlad pracovná skupina primárne zistila v hodnotiacej správe, a ktorý zároveň spôsobuje aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS, účastník konania uviedol nasledovné námietky:**

PEVŠ namietla arbitrárnosť a nesystémovosť návrhu HS vo veci súladu s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS prepojenom s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP nasledovne. PEVŠ v tejto súvislosti zásadne nesúhlasila s hodnotením tvorivej činnosti 5 učiteľov na Fakulte ekonómie a podnikania PEVŠ (ďalej aj „FEP PEVŠ“) zabezpečujúcich profilové predmety členmi pracovnej skupiny, keďže svoj postup hodnotenia aplikujú nesystémovo. Táto skutočnosť má byť zrejmá z toho, že hodnotiaca komisia posúdila 25 publikačných výstupov FEP PEVŠ a konštatovala, že výsledky tvorivej činnosti (ďalej len „TČ“) FEP PEVŠ dosahujú národne uznávanú úroveň. PEVŠ v Stanovisku k HS uviedla, že: „...hodnotiaca komisia posudzovala predložené výstupy tvorivej činnosti nesystémovo, zaradenie preto považujeme za nezodpovedajúce medzinárodným štandardom v oblasti ekonomických odborov.“ Ďalej v Stanovisku k HS uviedla PEVŠ, že v rámci vyhodnotenia publikačných výstupov FEP aplikovala PEVŠ systémový prístup, pričom vlastný systém hodnotenia (klasifikácie) publikačných výstupov aplikovaný na FEP PEVŠ, ktorý PEVŠ uviedla ako dôkaz, bol založený na všeobecne uznávaných scientometrických ukazovateľoch, a to primárne na ukazovateľoch príslušných časopisov v databázach Web of Science a Scopus. PEVŠ uviedla, že aplikáciou ich vlastného systému klasifikácie výstupov dosiahlo 25 hodnotených publikácií celkové výsledné skóre 3,96, čo zodpovedá úrovni A: „významná medzinárodná úroveň“, ktorú musia spĺňať výsledky tvorivej činnosti posudzovaných 2 študijných programov 3. stupňa v študijnom odbore Ekonómia a manažment v zmysle požiadavky určenej v čl. 7 ods. 1 písm. a) Štandardov pre ŠP. Podľa vyjadrenia PEVŠ: „Počas konzultácií s expertmi v oblasti ekonomických vied, zasadnutia Vedeckej rady FEP a na základe odporúčania hodnotiacich orgánov v SR a zahraničí pre zaradenie publikácií do kategórií sa použili kvartily jednotlivých časopisov v databázach Web of Science (podľa hodnoty **impakt faktor**) a Scopus (podľa hodnoty **CityScore**) a kľúčový ukazovateľ **Article Influence Score**, ktorého aplikácia je dôrazne podporovaná MŠVVV SR v rámci ocenenia výsledkov tvorivej činnosti. Hodnoty impakt faktorov a CityScore sú celosvetovo aplikované pre hodnotenie kvality vedeckých časopisov.“ PEVŠ tiež podotkla, že hodnoty kvartilov a ďalších ukazovateľov sa na FEP vyhodnocovali v čase podania žiadosti.

PEVŠ v Stanovisku k HS tiež uviedla, že aplikáciou ich vlastného systému klasifikácie výstupov dosiahlo 25 hodnotených publikácií celkové výsledné skóre 3,96, čo zodpovedá úrovni A: „významná medzinárodná úroveň“, ktorú musia spĺňať výsledky tvorivej činnosti posudzovaných 2 študijných programov 3. stupňa v študijnom odbore Ekológia a manažment v zmysle požiadavky určenej v čl. 7 ods. 1 písm. a) Štandardov pre ŠP. V závere námietok k nedostatku č. 1 PEVŠ uviedla: „Považujeme za preukázané, že tvorivá činnosť FEP PEVŠ zodpovedá štandardom pre študijný program a dosahuje významnú medzinárodnú úroveň.“

2. Voči nedostatku č. 2: spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) Štandardov ŠP, ktorého nesúlad pracovná skupina primárne zistila v hodnotiacej správe, a ktorý zároveň spôsobuje aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS, účastník konania uviedol nasledovné námietky:

PEVŠ namietla vecnú nesprávnosť a arbitrárnosť návrhu HS vo veci súladu s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS prepojenom s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP namietla nasledovne.

V Stanovisku k HS uviedla PEVŠ k nedostatku č. 2 námietku: „... zásadne nesúhlasí s výkladom kritéria 7 Štandardov pre ŠP vo vzťahu k študijným programom 1. stupňa (Mediálna komunikácia a Dizajn médií – str. 33 a 34 návrhu HS.“

Ďalej PEVŠ v tejto súvislosti citovala v Stanovisku k HS nasledovné ustanovenia právnych predpisov: § 4 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality a čl. 6 ods. 4, čl. 7 ods. 1, čl. 7 ods. 2 písm. a), e), g) štandardov pre ŠP. PEVŠ neakceptovala výklad čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP zo strany agentúry, podľa ktorého: „jedna a tá istá osoba predkladá výstupy len v rámci jedného hodnotenia tvorivej činnosti.“, a ktorý je potrebné vykladať v zmysle kritérií a postupov (t. j. výkladových pravidiel) upravených v Metodike, konkrétne v časti V. Metodika hodnotenia tvorivých činností, najmä v jej čl. 22 ods. 3, vrátane poznámky pod čiarou 37 prislúchajúcej k tomuto ustanoveniu, ktoré je vysvetlivkou tohto ustanovenia.

PEVŠ ďalej v Stanovisku k HS k nedostatku č. 2 namietla:

- a) „Zo žiadneho z citovaných ustanovení štandardov nemožno vyvodiť závery, ktoré sú prezentované v návrhu HS „...VTC posudzovaná v rámci dvoch oblastí posudzovania na jednom stupni vysokoškolského vzdelávania v jednom študijnom odbore./.../ Uvedenie štyroch rovnakých osôb v rámci posudzovania dvoch ŠP v jednom odbore a stupni predstavuje nesúlad s článkom 7 ods. 2 písm. e) Štandardov pre študijný program v zmysle výkladu čl. 22 ods. 3 Metodiky.“
- b) Závaznosť Metodiky pre posúdenie súladu VS so štandardmi pre VS pracovnou skupinou (citáciou § 4 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality, vrátane námietky voči záväznosti textu uvedeného v poznámke pod čiarou 37 prislúchajúcej k čl. 22 ods. 3 Metodiky, ktorú odmietla z dôvodu platných Legislatívnych pravidiel vlády SR, ktorými PEVŠ argumentovala).
- c) K námietke PEVŠ uvedenej vyššie v písm. a), PEVŠ citovala nasledovné ustanovenia štandardov pre ŠP: čl. 6 ods. 4, čl. 7 ods. 1, čl. 7 ods. 2 písm. a), e), g), ktorými argumentovala, že z nich „nemožno vyvodiť záver, že jedna osoba nemôže byť v tejto pozícii v dvoch študijných programoch rovnakého stupňa“.
- d) „Zostavovateľ HS vykladá pojem „jedno hodnotenie tvorivej činnosti“ reštriktívne a odvoláva na poznámku pod čiarou č. 37 metodiky, ktorá výslovne uvádza „Jednu a tú istú osobu je teda možné zaradiť najviac do troch oblastí posudzovania vymedzených študijným programom na rôznych stupňoch vzdelávania. Tieto oblasti posudzovania tvoria rámec jedného hodnotenia tvorivej činnosti podľa čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre študijný program. Tým nie sú dotknuté možnosti vyplývajúce z uplatnenia súbehov v prípadoch podľa čl. 23 ods. 7 písm. b) až h) tejto metodiky.“
- e) Podľa názoru PEVŠ takýto výklad nemá oporu v právnom poriadku SR. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky (úplné znenie k 1. februáru 2024) v prílohe 1, bod 23.1. výslovne uvádzajú, že „Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu; majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu. Preto podľa názoru PEVŠ aplikujú Legislatívnotechnické pokyny na konkrétny prípad, citovaná poznámka pod

čiarou č. 37 metodiky nesmie mať normatívnu povahu. Spracovateľ metodiky do cit. Poznámky zaviedol normatívne ustanovenie, ktoré sprísňuje kritérium v štandardoch tým, že stanovuje, že musí byť v „rôznych stupňoch vzdelávania“. Obsah takejto poznámky podľa PEVŠ preto nemôže byť smerodajný pre výklad štandardov a môže mať výlučne informatívnu povahu. PEVŠ tiež namietla, že: „*Postup pracovnej skupiny SAAVŠ pri vypracovaní HS nápadne pripomína arbitrárnosť rozhodovania SAAVŠ o žiadosti PEVŠ o posúdení vnútorného systému prostredníctvom Institutional Evaluation Programme (IEP), ktorý je členom ENQA aj EQAR.*“

3. **PEVŠ v poslednej časti svojho Stanoviska k HS uviedla nasledovné námietky voči neuznaniu ňou predloženej hodnotiacej správy vypracovanej právnickou osobou The Institutional Evaluation Programme (ďalej len „IEP“) zo strany agentúry:** Dňa 22.12.2022 požiadala PEVŠ agentúru o posúdenie VS s tým, že jej oznámila, že bude postupovať v zmysle § 24 ods. 6 zákona o kvalite a vypracovanie hodnotiacej správy zabezpečí prostredníctvom IEP. Agentúra PEVŠ listom č. 2022/114-VS-OAC zo dňa 23.05.2023 oznámila, že správu vypracovanú IEP nebude akceptovať ako hodnotiacu správu v zmysle § 24 ods. 6 zákona o kvalite, pretože subjekt, ktorý má túto správu vypracovať, nie je vedený v zozname podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod druhý zákona o kvalite. PEVŠ argumentovala stanoviskom Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 27.07.2023, ktorým mal byť údajne jednoznačným spôsobom potvrdený názor PEVŠ, že (i) agentúra je povinná viesť zoznam podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod druhý zákona o kvalite a do tohto proaktívne zapísať všetky subjekty, ktoré sú členmi EQAR/ENQA a (ii), že hodnotiace správy týchto subjektov údajne bez ďalšieho spĺňajú zákonom vyžadovaný účel posúdenia súladu VS v zmysle § 24 ods. 6 a § 25 zákona o kvalite. PEVŠ uviedla, že napriek zamietavému stanovisku agentúry postupovala v súlade s § 24 ods. 6 zákona o kvalite a dňa 20.09.2023 predložila agentúre hodnotiacu správu vypracovanú IEP.

PEVŠ v závere svojho Stanoviska k HS uviedla, že podľa nej splnila požiadavky štandardov pre VS a súvisiacich štandardov pre ŠP podstatným spôsobom a preukázala implementáciu svojho VS, preto navrhla agentúre rozhodnúť na základe právnych predpisov SR, že VS PEVŠ a jeho implementácia je v súlade so štandardmi pre VS.

C/

Stanovisko výkonnej rady k námietkam PEVŠ v Stanovisku k HS, vrátane k zisteným nedostatkom v HS: Dňa 04.09.2024 sa uskutočnilo zasadnutie výkonnej rady (ďalej len „výkonná rada“), v rámci ktorého jej členovia prerokovali Stanovisko k HS.

K záverečným námietkam voči neuznaniu PEVŠ predloženej hodnotiacej správy IEP agentúrou, uvedeným v časti B/ bod 3. tohto rozhodnutia, členovia výkonnej rady zaujali nasledovné zásadné kľúčové stanovisko potrebné k prerokovaniu námietok voči nedostatku č. 1 a nedostatku č. 2. zistenými pracovnou skupinou v HS. Členovia výkonnej rady zrekapitulovali jednotlivé nižšie uvedené úkony tohto konania podľa ich časovej súslednosti od okamihu podania žiadosti PEVŠ o pravidelné posúdenie VS doteraz. PEVŠ podala agentúre dňa 22.12.2022 žiadosť v tejto veci, pričom v nej uviedla, že sa rozhodla postupovať podľa § 24 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality, v zmysle ktorého požiadala o vypracovanie hodnotiacej správy právnickú osobu The European University Association (ďalej len „EUA“), v zastúpení právnickej osoby The Institutional Evaluation Programme (ďalej len „IEP“), ktorá mala hodnotiacu správu vypracovať. V prílohe k citovanej žiadosti PEVŠ predložila agentúre písomnú zmluvu zo dňa 04.10.2022 uzavretú medzi PEVŠ a EUA, zastúpenú IEP, predmet ktorej je špecifikovaný v jej prílohe pod názvom „Guidelines for institutions 2022.“ Členovia výkonnej rady konštatovali podstatnú skutočnosť, že IEP, ktorá mala vypracovať hodnotiacu správu o PEVŠ nebola v čase podania citovanej žiadosti o posúdenie vnútorného systému PEVŠ v zozname právnických osôb, ktorý vedie agentúra v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) bod 2. zákona o zabezpečovaní kvality, v dôsledku čoho neboli splnené podmienky pre automatické uznanie hodnotiacej správy tejto zahraničnej právnickej osoby v procese posúdenia vnútorného systému PEVŠ a jeho implementácie. Napriek tejto skutočnosti agentúra vyšla v ústrety PEVŠ a dňa 01.03.2023 zorganizovala trojstranné online stretnutie medzi IEP,

PEVŠ a agentúrou za účelom objasnenia hodnotiacej správy, ktorým je posúdenie vnútorného systému PEVŠ a jeho implementácie so Štandardmi pre VS. Na tomto stretnutí IEP deklarovala agentúra, že nebude meniť a upravovať svoje postupy (Guidelines for institutions 2022) a nebude ani žiadať agentúru o zápis do zoznamu právnických osôb podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 2. zákona o zabezpečovaní kvality za účelom posúdenia vnútorného systému PEVŠ so Štandardmi pre VS. Z vyššie uvedených dôvodov agentúra listom zo dňa 23.05.2023 oznámila PEVŠ, že v prípade, ak PEVŠ, za účelom posúdenia súladu vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre VS, predloží hodnotiacu správu vypracovanú právnickou osobou, ktorá nie je zapísaná v zozname agentúry vedenom podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 2. zákona o zabezpečovaní kvality, nebude musieť na takýto dokument prihliadať. Toto zásadné stanovisko agentúry bolo PEVŠ opätovne potvrdené aj ďalším listom agentúry zo dňa 21.06.2023. Agentúra preto v tejto veci postupovala ďalej v zmysle zákona o zabezpečovaní kvality a svojich interných smerníc a postupov. Po uhradení poplatku za posúdenie vnútorného systému dňa 24.07.2023 bolo začaté konanie v tejto veci podľa zákona o zabezpečovaní kvality, v dôsledku čoho bola vytvorená 15-členná pracovná skupina za účelom vypracovania hodnotiacej správy, ktorej zloženie schválila výkonná rada dňa 28.09.2023. Návrh zloženia pracovnej skupiny bol v zmysle § 8 ods. 4 oznámený PEVŠ, ktorá v príslušnej zákonnej lehote nepodala písomne odôvodnenú námietku zaujatosti voči žiadnemu jej členovi. Návšteva pracovnej skupiny na mieste sa uskutočnila v dňoch 26.-28.02.2024 v súlade s plánom posudzovania, pričom pri všetkých úkonoch agentúry a jej pracovnej skupiny poskytla PEVŠ potrebnú súčinnosť. Hodnotiaca správa bola PEVŠ doručená na vyjadrenie dňa 08.07.2024 a vyjadrenie (stanovisko) k nej bolo agentúre doručené elektronickou poštou dňa 24.07.2024. Obidva tieto dokumenty boli predmetom rokovania na zasadnutí výkonnej rady.

Napriek stanovisku agentúry (uvedenému vo vyššie citovaných listoch z 23.05.2023 a z 21.06.2023 zaslaných PEVŠ) o nemožnosti akceptácie hodnotiacej správy vypracovanej zahraničnou právnickou osobou, ktorá nie je vedená v zozname agentúry podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 2. zákona o zabezpečovaní kvality, PEVŠ dňa 20.09.2023 doručila agentúre v rámci tohto konania o pravidelnom posúdení svojho vnútorného systému hodnotiacu správu vypracovanú IEP pod názvom „Pan-European University – Evaluation Report“ z júla 2023 (ďalej len „IEP Report“). Výlučne pre komplexnosť podkladov a informácií bol IEP Report predložený členom výkonnej rady spolu s ostatnými podkladmi na rokovanie, pričom títo po oboznámení sa s jeho obsahom konštatovali, že:

- 1) IEP Report vypracovala právnická osoba IEP (na základe písomnej zmluvy zo dňa 04.10.2022 uzavretej medzi PEVŠ a EUA, v zast. IEP), ktorá nie je zapísaná v zozname agentúry podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 2. zákona o zabezpečovaní kvality.
- 2) IEP Report neobsahuje náležitosti v zmysle § 21 ods. 5 tretia veta zákona o zabezpečovaní kvality, vrátane vyhodnotenia úrovne plnenia štandardov pre VS a štandardov pre ŠP, na plnenie ktorých má agentúra pri posudzovaní vnútorného systému prihliadať v zmysle § 24 ods. 9 zákona o zabezpečovaní kvality zo strany PEVŠ, pričom IEP Report tieto štandardy agentúry vôbec nezmieňuje.
- 3) Súčasťou IEP Reportu nie je návrh rozhodnutia agentúry v zmysle § 21 ods. 5 tretia veta zákona o zabezpečovaní kvality.
- 4) IEP Report, vzhľadom na svoj obsah a povahu, objektívne neumožňuje posúdiť súlad vnútorného systému PEVŠ a jeho implementácie so štandardmi vydanými agentúrou v zmysle zákona o zabezpečovaní kvality, a preto nemôže byť tento dokument ani podkladom na prijatie platného rozhodnutia v tejto veci v zmysle § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality.

Z vyššie uvedených dôvodov sa členovia výkonnej rady zhodli, že IEP Report nespĺňa účel, pre ktorý bol predložený zo strany PEVŠ agentúre v tomto konaní, a preto neakceptovali námietku PEVŠ uvedenú v Stanovisku k hodnotiacej správe týkajúcej sa uznania IEP Reportu na posúdenie VSZK PEVŠ podľa vyššie uvedených štandardov agentúry a naďalej trvali na dôvodnosti a správnosti doterajšieho postupu agentúry, ktorým odmietla posúdenie VSZK PEVŠ zo strany IEP uvedené v IEP Reporte. Členovia výkonnej rady sa zhodli, že IEP Report neobsahuje základné náležitosti určené najmä v § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality, a že odporuje aj § 24 ods. 6 a § 4 ods. 2 písm. c) bod 2. tohto zákona, a preto na jeho základe nemôže výkonná rada prijať zákonné rozhodnutie o vnútornom systéme PEVŠ v zmysle § 25 zákona o zabezpečovaní kvality. Z vyššie uvedených dôvodov sa členovia

výkonnej rady zhodli, že IEP Report je pre účely rozhodovania o súlade vnútorného systému PEVŠ a jeho implementácie so štandardmi agentúry objektívne neakceptovateľný, vecne irelevantný a preto sa rozhodli naň v ďalšom priebehu rokovania a rozhodovania o tejto veci neprihliadať. Členovia výkonnej rady sa z tohto dôvodu zaoberali pri rozhodovaní ďalej len predloženou HS pracovnej skupiny a Stanoviskom PEVŠ k tejto HS.

- 1. K nedostatku č. 1: spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP, ktorého nesúlad pracovná skupina primárne zistila v hodnotiacej správe pri nedostatku č. 1, a ktorý zároveň spôsobuje aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS. K nedostatku č. 1 účastník konania uviedol námietky zhrnuté v časti B/ bod 1. tohto rozhodnutia, ku ktorým výkonná rada zaujala nasledovné stanovisko:**

Členovia výkonnej rady nespochybnili existenciu a používanie vlastného systému hodnotenia publikačných výstupov FEP PEVŠ, ktorý je založený na medzinárodne uznávaných scientometrických ukazovateľoch (primárne na ukazovateľoch príslušných časopisov v databázach Web of Science a Scopus), a ktorý sa opiera aj o špecifické ukazovatele, ako napr. kľúčový ukazovateľ „Article Influence Score“. V tejto súvislosti členovia výkonnej rady však skonštatovali, že implementácia vlastného systému hodnotenia publikačných výstupov zo strany PEVŠ a ňou takto vypočítané výsledné skóre hodnoteného súboru publikácií, nemusí bezprostredne viesť, a ani nevedlo, k rovnakému výsledku, ku ktorému dospela pracovná skupina na základe holistického expertného posúdenia v zmysle legitímnej aplikácie príslušných ustanovení článkov 24 až 26 Metodiky. Členovia výkonnej rady agentúry ocenili akademickú dôslednosť s akou pracovná skupina vyhodnocovala publikačné výstupy učiteľov PEVŠ zabezpečujúcich profilové predmety dvoch ŠP Ekonomia a manažment medzinárodného podnikania na 3. stupni, v slovenskom jazyku a v anglickom jazyku, v študijnom odbore Ekonomia a manažment, pričom odmietli námietku PEVŠ o nesystémovom, resp. arbitrárnom postupe pracovnej skupiny. Členovia výkonnej rady sa vyjadrili k jednotlivým hodnoteniam publikačných výstupov tvorivej činnosti a k ich zaradeniu do príslušnej úrovne na základe článku 24 Metodiky upravujúcom Kritériá a postupy hodnotenia úrovne výstupov tvorivej činnosti, najmä k jej ods. 2 až 6. Na základe toho členovia výkonnej rady skonštatovali, že expertný prístup členov pracovnej skupiny bol pri niektorých publikačných výstupoch vyhodnotený ako legitímny z hľadiska expertného - peer review posudzovania v zmysle čl. 20 ods. 5 Metodiky, avšak neprímerane rigoróznym v komparácii s prístupom iných pracovných skupín agentúry posudzujúcich publikačné výstupy v rovnakej kategórii ekonomických vied na iných vysokých školách. Z tohto dôvodu ako i z dôvodu dodržania zásady materiálnej pravdy (v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely), sa preto členovia výkonnej rady priklonili k doterajšej rozhodovacej praxi a konzistentnosti rozhodovania v porovnaní so skoršími rozhodnutiami výkonnej rady prijatými na základe hodnotenia výstupov tvorivej činnosti na iných vysokých školách. Členovia výkonnej rady, z týchto dôvodov v spojení s poukazom na hraničný výsledok celkového skóre dosiahnutého pri vyhodnení publikačných výstupov pracovnou skupinou, preto akceptovali námietku PEVŠ uvedenú v Stanovisku k HS, ktorou vyjadrila svoj nesúhlas s hodnotením tvorivej činnosti učiteľov FEP PEVŠ zabezpečujúcich profilové predmety členmi pracovnej skupiny v HS a uznali korekciu úrovne výsledkov tvorivej činnosti týchto učiteľov na „významnú medzinárodnú úroveň“ v zmysle článku 26 ods. 3 písm. b) Metodiky. Z týchto dôvodov sa členovia výkonnej rady jednomyselne zhodli, že nebudú v tejto veci hlasovať o návrhu rozhodnutia VR o nesúlade VSZK PEVŠ s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP, keďže nebol podľa ich zhodného názoru uznaný nedostatok spôsobujúci primárne nesúlad s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov pre ŠP, v dôsledku čoho nenastal preto ani nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS, a preto bol tento bod navrhnutý pracovnou skupinou v HS pred hlasovaním výkonnej rady vypustený.

- 2. K nedostatku č. 2.: spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP, ktorého nesúlad pracovná skupina primárne zistila v hodnotiacej správe pri nedostatku č. 2, a ktorý zároveň spôsobuje aj nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre**

VS. K nedostatku č. 2 účastník konania uviedol námietky zhrnuté v časti B/ bod 2. tohto rozhodnutia, ku ktorým výkonná rada uviedla nasledovné skutočnosti:

- i. Čl. 6 ods. 4 štandardov pre ŠP (ktorým argumentovala PEVŠ) upravuje úplne inú požiadavku ako PEVŠ porušený čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP (ktorým PS odôvodnila nedostatok), a to požiadavku (povinnosť učiteľa) spočívajúcu v tom, aby 1 osoba (učiteľ), ktorá má niest hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijných programov, niesla túto hlavnú zodpovednosť maximálne za 3 študijné programy, čo je úplne odlišná požiadavka od požiadavky upravenej v čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP (nakoľko tento štandard určuje povinnosť vysokej školy preukazovať prostredníctvom najvýznamnejších výstupov TČ učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu, pričom, okrem iných podmienok musí toto preukazovanie vysokou školou spĺňať aj podmienku, aby jedna a tá istá osoba predkladala výstupy len v rámci jedného hodnotenia TČ).
- ii. Argumentácia PEVŠ čl. 7 ods. 1 štandardov pre ŠP je irelevantná, keďže nepreukazuje splnenie čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP a ani neposkytuje jeho iný výklad oproti správne mu výkladu čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP aplikovaného pracovnou skupinou v HS. Táto irelevantnosť argumentácie čl. 7 ods. 1 štandardov pre ŠP vyplýva z toho, že obidve uvedené ustanovenia štandardov nie sú vo vzájomnom rozpore, ale na seba navzájom nadväzujú, pričom čl. 7 ods. 1 štandardov pre ŠP dopĺňa úpravu čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP, a preto musia byť splnené súčasne obe tieto ustanovenia (okrem ostatných ustanovení čl. 7 ods. 2 štandardov pre ŠP). Plnenie čl. 7 ods. 1 štandardov pre ŠP totiž nezbavuje PEVŠ povinnosti plniť aj požiadavku určenú v čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP (vrátane ostatných ustanovení čl. 7 ods. 2 štandardov pre ŠP), podľa ktorej jedna a tá istá osoba predkladá výstupy len v rámci jedného hodnotenia tvorivej činnosti.
- iii. Čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP upravuje požiadavku na VŠ (povinnosť VŠ) preukazovať svoju tvorivú činnosť prostredníctvom najvýznamnejších VTČ učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu (t. j. nie osoby nesúcej hlavnú zodpovednosť za ŠP ako je upravené v čl. 6 ods. 4 štandardov pre ŠP), a to splnením podmienok určených v písm. a) až f), t. j. vrátane porušeného písm. e), pričom agentúra v písm. g) jasne určila, že: „hodnotenie tvorivej činnosti vykoná PS holistickým peer review podľa postupov a kritérií uvedených v Metodike hodnotenia tvorivých činností vydanéj agentúrou.“
- iv. Z čl. 7 ods. 2 písm. g) štandardov pre ŠP teda jednoznačne vyplýva záväznosť postupov a kritérií hodnotenia tvorivej činnosti pracovnou skupinou uvedených v Časti V. „Metodika hodnotenia tvorivých činností“ Metodiky vydanéj agentúrou (t.j. záväznosť Metodiky), ktorou je odo dňa 1.10.2022 Metodika na vyhodnocovanie štandardov zo dňa 22.9.2022, ktorá nadobudla platnosť dňa 22.9.2022 a účinnosť dňa 1.10.2022 (naďalej ako „Metodika“ v zmysle vyššie zavedenej skratky), ktorá jednoznačne upravuje osobitnú metodiku hodnotenia tvorivých činností v časti V. Metodiky. Články 21 a 22 Metodiky pritom bližšie definujú podmienky hodnotenia tvorivých činností, konkrétne „Vymedzenie oblastí a obdobia posudzovania“ a „Hodnotenú osobu“.
- v. Jednoznačné ustanovenie čl. 7 ods. 2 písm. g) štandardov pre ŠP upravujúce požiadavku vykonať hodnotenie tvorivých činností podľa postupov a kritérií určených v časti V. „Metodika hodnotenia tvorivých činností“ Metodiky, robí túto Metodiku záväzným právnym predpisom pre hodnotenie tvorivej činnosti pracovnou skupinou (t. j. PS a výkonná rada sú povinné sa ňou riadiť), a ktorým sa musí riadiť preto aj príslušná vysoká škola, ak chce mať svoj VSZK v súlade so štandardmi. Z takto preukázanej záväznosti Metodiky (určenej v čl. 7 ods. 2 písm. g) štandardov pre ŠP), konkrétne z jej čl. 22 ods. 3 a k nej patriacej vysvetlivky 37 pod čiarou, ktoré je potrebné aplikovať k výkladu čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP je potom zrejmé, že týmto je vyvrátené tvrdenie PEVŠ, že: „Zo žiadneho z citovaných ustanovení štandardov nemožno vyvodit závery, ktoré sú prezentované v návrhu HS „...VTČ posudzovaná v rámci dvoch oblastí posudzovania na jednom stupni vysokoškolského vzdelávania v jednom študijnom odbore/.../ Uvedenie štyroch rovnakých osôb v rámci posudzovania dvoch ŠP v jednom odbore a stupni predstavuje nesúlad s článkom 7 ods. 2 písm. e) Štandardov pre ŠP v zmysle výkladu čl. 22 ods. 3 Metodiky.“

V predchádzajúcej vete špecifikované ustanovenia Metodiky a štandardov pre ŠP jednoznačne vyvracajú toto stanovisko PEVŠ (námietku voči nedostatku č. 2) a potvrdzujú správnosť výkladu čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP (porušeného PEVŠ) a na jeho základe potom aj správne zistenie nedostatku č. 2 pracovnou skupinou tak, ako je uvedený HS.

Z dôvodov vyššie uvedených v písm. i.) až v.) výkonná rada neakceptovala ani nasledovné tvrdenie PEVŠ, vytrhnuté z kontextu bez aplikácie ďalších ustanovení štandardov, a to čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS a čl. 7 ods. 2 písm. g) štandardov pre ŠP, podľa ktorého: „Zostavovateľ HS ako „hlavné“ argumenty uvádza príslušné ustanovenia Metodiky vyhodnocovania štandardov (ďalej len „metodika“). V tejto súvislosti by sme chceli zdôrazniť, že v zmysle § 4 ods. 2 zákona o kvalite agentúra rozhoduje o „súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém“, nie s príslušnými ustanoveniami metodiky.“ Toto odmietavé právne stanovisko výkonnej rady je zrejmé z toho, ako je aj vyššie uvedené, že Metodika je v zmysle priameho odkazu na jej použitie, explicitne uvedeného v čl. 7 ods. 2 písm. g) štandardov pre ŠP, záväzným právnym predpisom pre hodnotenie tvorivej činnosti vysokej školy pracovnou skupinou, čo nie je vôbec v rozpore s PEVŠ citovaným znením § 4 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality. Naopak, keďže podľa čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS platí, že: „Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov zaručujú súlad študijných programov so štandardmi pre študijný program“, je potom evidentné, že posudzované študijné programy v rámci celkového posúdenia vnútorného systému, musia byť v súlade aj so štandardmi pre ŠP, vrátane s ich čl. 7 ods. 2 písm. e), ktorý PEVŠ porušila, a s výkladom ktorého zo strany agentúry nesúhlasí, a tiež v súlade s V. časťou „Metodika hodnotenia tvorivých činností“ Metodiky, vrátane s jej čl. 22 ods. 3 a k nej prislúchajúcej vysvetlivky 37 uvedenej v poznámke pod čiarou (ktorej záväznosť textu PEVŠ namietla Legislatívnymi pravidlami vlády SR). Výkonná rada k záväznosti Metodiky ďalej konštatovala, že podľa § 4 ods. 2 písm. e) bod 1., 2. zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra vydáva 1. štandardy, 2. metodiku na vyhodnocovanie štandardov.“ Záväznosť Metodiky pre vyhodnocovanie plnenia štandardov pre VS pracovnou skupinou vyplýva tiež z § 2 písm. d) zákona o zabezpečovaní kvality, čl. 1 ods. 2 štandardov pre VS a pre vyhodnocovanie štandardov pre ŠP pracovnou skupinou vyplýva z čl. 1 ods. 2 štandardov pre ŠP, pričom v čl. 1 ods. 3 štandardov pre ŠP je navyše výslovne zdôraznená záväznosť V. časti Metodiky (t. j. Metodiky hodnotenia tvorivých činností) pre hodnotenie úrovne tvorivých činností vysokej školy pracovnou skupinou. Podľa § 2 písm. d) zákona o zabezpečovaní kvality platí, že: „Na účely tohto zákona sa rozumie metodikou na vyhodnocovanie štandardov súbor postupov, kritérií a ukazovateľov, ktorých prostredníctvom pracovné skupiny výkonnej rady agentúry (ďalej len „pracovná skupina“) a zamestnanci agentúry vyhodnocujú plnenie štandardov a opatrení na zabezpečenie súladu vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém (ďalej len „opravné opatrenie“).“ Z uvedeného je teda zrejmé, že nakoľko pracovné skupiny posudzujú VSZK vysokých škôl (ktoré predložili agentúre žiadosť o posúdenie svojho VSZK), preto je Metodika záväzná z tohto dôvodu aj pre všetky posudzované VŠ, vrátane PEVŠ. Okrem toho Metodika je riadne zverejnená v jej jednotlivých platných časových verziách na webovej stránke agentúry: <https://saavs.sk/sk/metodika-vyhodnocovania-standardov/>, takže PEVŠ sa mala a má možnosť s ňou riadne oboznámiť. Výkonná rada konštatovala, že v decembri 2022, kedy PEVŠ podala žiadosť o posúdenie svojho VSZK, bola v platnosti Metodika na vyhodnocovanie štandardov zo dňa 22.09.2022, ktorú aplikovala správne pracovná skupina pri posudzovaní jej VSZK, a ktorú bola aj PEVŠ povinná aplikovať rovnako ako aj všetky ostatné vysoké školy na výklad jednotlivých ustanovení štandardov pre VS a štandardov pre ŠP, keďže Metodika obsahuje de facto výklad všeobecnejšie formulovaných požiadaviek uvedených v týchto oboch štandardoch. Záväznosť Metodiky je pre vysoké školy zrejmá už z nasledovného čl. 1 ods. 1 Metodiky: „Metodika upravuje súbor postupov, kritérií a ukazovateľov, prostredníctvom ktorých pracovné skupiny výkonnej rady agentúry (ďalej len „pracovná skupina“ a „výkonná rada“) a zamestnanci agentúry vyhodnocujú plnenie štandardov a opatrení na zabezpečenie súladu vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“) a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém (ďalej aj ako „opravné opatrenie“).“ Podľa čl. 1 ods. 2 písm. a) Metodiky: „štandardmi (podľa

príslušného textu tejto metodiky) sa rozumejú štandardy pre vnútorný systém, štandardy pre študijný program a štandardy pre habilitačné konanie a konanie na vymenúvanie profesorov (ďalej len „inauguračné konanie“).

Výkonná rada namietla, vo vzťahu k posúdeniu záväznosti obsahu textu v Poznámkach uvedených pod čiarou v Metodike (vrátane poznámky 37, ktorá je vysvetlivkou čl. 22 ods. 3 štandardov pre ŠP), **relevantnosť Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky** (úplné znenie k 1.februáru 2024), (ktoré sa ďalej označujú len ako „Legislatívne pravidlá vlády SR“), ktorých Prílohou 1, bodom 23.1 sa snažila argumentovať PEVŠ takto: **„Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu; majú len informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu.“** Podľa Čl. 1 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR sú predmetom ich úpravy: **„...pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov (ďalej len „právny predpis“) a postup ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy, iných orgánov štátnej správy a Národnej banky Slovenska (ďalej len „predkladateľ“) pri príprave, predkladaní a prerokúvaní a) návrhu zákona, podávaného vládou Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) Národnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“), a to až do ich podania národnej rade, b) návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky (ďalej len „nariadenie vlády“), návrhu vyhlášky a návrhu opatrenia až po ich vyhlásenie“.** **Vzhľadom na to, že štandardy pre ŠP, štandardy pre VS a ani Metodika nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi, na ktoré by sa vzťahovali tieto Legislatívne pravidlá vlády SR**, čoho dôkazom je to, že nemajú formu zákona, nariadenia vlády, vyhlášky, ani opatrenia, v dôsledku čoho preto nie sú uvedené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, **je preto nepochybné, že ich obsah nie je záväzný pre tvorbu, platnosť a účinnosť štandardov pre ŠP, štandardov pre VS a Metodiky, ktoré majú povahu interných právnych predpisov vydávaných SAAVŠ** v rámci rezortu Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky. Štandardy pre VS, štandardy pre ŠP a Metodika zaväzujú len agentúru, subjekty uvedené v čl. 1 ods. 5. štandardov pre VS a v čl. 1 ods. 6 štandardov pre ŠP, vrátane vysokých škôl, Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR, posudzovateľov, zamestnancov agentúry a členov výkonnej rady, a preto ani nie sú zverejnené v Zbierke zákonov SR. Preto je vecou interného legislatívneho procesu a zvolených postupov agentúry, aký text uvedie do očíslovaných poznámok svojej Metodiky a aký majú tieto poznámky obsah a právny význam, ktorý im určila agentúra. Okrem toho podstatným faktom v tejto súvislosti, na ktorý poukázala výkonná rada, je to, že o tom, že Metodika obsahuje záväzný výklad (vysvetlivky) všeobecne formulovaných ustanovení štandardov pre ŠP a štandardov pre VS, boli všetky vysoké školy, vrátane PEVŠ riadne zo strany agentúry informované a poučené ako majú postupovať pri preukazovaní súladu ich VSZK so štandardmi, a to nasledovnými 2 spôsobmi. Vysoké školy boli riadne zo strany agentúry informované o správnom výklade čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP, t. j., že k jeho správnomu výkladu je potrebné používať „Metodiku na vyhodnocovanie štandardov“ vydanú agentúrou, a to nasledovnými 2 spôsobmi:

- a) Na Konferencii k uvedeniu akreditačných štandardov pre vysoké školy konanej dňa 23.09. – 24.09.2020, na ktorej bola, okrem iných vysokých škôl, aj PEVŠ oboznámená dňa 23.09.2020, v rámci prednášky podpredsedu agentúry pod názvom „Učítelia - inštitucionálna policy“ s tým, že k výkladu časti „učítelia“ v štandardoch pre ŠP, ktoré sú všeobecne formulované, je potrebné použiť časť V. Metodiky (Metodika hodnotenia tvorivých činností).
- b) Vo forme zverejnených „Otázok často kladených účastníkmi konzultácií“, ktoré má agentúra zverejnené na svojom webovom sídle cez hypertextový odkaz:
<https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fsaavs.sk%2Fwp-content%2Fuploads%2F2021%2F03%2FCasto-kladene-otazky-%25E2%2580%2593-aktualizacia-z-16.3.2021.docx&wdOrigin=BROWSELINK>
(ďalej len „FAQ dokument“). Vo FAQ dokumente je v časti „Tvorivá činnosť vysokej školy“ v odpovedi na otázku v bode OT7/3 uvedené v odpovedi v bode OD7/3 nasledovné podstatné stanovisko agentúry: „Jedna a tá istá osoba môže byť zaradená len do jednej oblasti posudzovania vymedzenej študijným programom na každom stupni vzdelávania. Jednu a tú istú osobu je teda možné zaradiť najviac do troch oblastí posudzovania vymedzených študijným programom, raz na každom stupni vzdelávania. Tým nie sú dotknuté možnosti vyplývajúce z

uplatnenia súbehov prípadov podľa čl. 22 ods. 7 písm. b-h) metodiky na vyhodnocovanie štandardov (zmena Metodiky na vyhodnocovanie štandardov zo dňa 17. septembra 2020, čl. 14 ods. 6). To však nie je prekážkou, aby zabezpečovala profilový predmet v ďalších študijných programoch. Vysoká škola však nemôže predložiť výstupy tejto osoby v oblastiach hodnotenia vymedzených týmito ďalšími programami.

Výkonná rada preto neakceptovala námietku, že by PEVŠ nemala vedomosť o tom, že jednotlivé ustanovenia Metodiky sú záväzné pre posúdenie jej VSZK, a že je potrebné ich vykladať aj pomocou poznámok pod čiarou, vrátane poznámky č. 37 pod čiarou vysvetľujúcej obsah čl. 22 ods. 3 Metodiky. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, v ich súhrne, považovali členovia výkonnej rady kvalifikáciu nedostatku č. 2 spôsobujúceho nesúlad VSZK PEVŠ s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP pracovnou skupinou v HS za správnu, dostatočne a jasne odôvodnenú, a keďže argumenty v Stanovisku PEVŠ k HS nepreukázali, že by tento nedostatok č. 2 PEVŠ odstránila, je teda zrejme, že tento nedostatok pretrváva naďalej. Pretrvávanie nedostatku č. 2 je zrejme z toho, že PEVŠ neuznala výklad podmienok určených v čl. 7 ods. 2 štandardov pre ŠP v spojení s čl. 21 a 22 Metodiky zo strany agentúry, vrátane poznámky 37 pod čiarou patriacej k čl. 22, ktoré PEVŠ musela a musí spĺňať pri preukazovaní svojej tvorivej činnosti, a ktorý si osvojili doteraz všetky ostatné vysoké školy pôsobiace na území Slovenskej republiky. Členovia výkonnej rady sa jednoznačne zhodli na tom, že pracovná skupina správne aplikovala pojem "jedno hodnotenie tvorivej činnosti" (definovaný v poznámke č. 37, t.j. vysvetlivke čl. 22 ods. 3 Metodiky), ktorý potom spolu so slovným spojením „osobitne pre každý študijný program“ správne vyložila tak, že to znamená, že tá istá osoba, t. j. jeden konkrétny učiteľ profilového predmetu, môže predložiť svoje výstupy len v rámci jedného hodnotenia tvorivej činnosti, ktorým je jeden ŠP, pričom tieto výstupy môže daný učiteľ predložiť v rámci jedného ŠP v danom odbore na každom stupni vzdelávania („vertikála“). Keďže pracovná skupina hodnotila VTČ osobitne pre dva ŠP I. stupňa: Mediálna komunikácia a Dizajn médií v študijnom odbore mediálne a komunikačné štúdiá, tak len v rámci jedného konkrétneho hodnotenia tvorivej činnosti, t.j. len pre jeden konkrétny ŠP z týchto dvoch, mohol jeden učiteľ profilových predmetov predložiť agentúre na posúdenie svoje výstupy tvorivej činnosti. Táto podmienka nebola dodržaná u štyroch učiteľov profilových predmetov zaradených do päťice učiteľov, ktorých výstupy PEVŠ predložila, a to konkrétne u prof. PhDr. Stanislava Benčíča PhD., prof. PhDr. Ľudovíta Hajduka, PhD., doc. PhDr. Martina Kasardu a u PhD. Mgr. Antona Szomolányiho, ArtD., čoho dôkazom je skutočnosť, že ich VTČ boli posudzované v rámci dvoch oblastí posudzovania - dvoch ŠP: Mediálna komunikácia a Dizajn médií na 1. stupni vysokoškolského vzdelávania v jednom študijnom odbore, nakoľko ich PEVŠ navrhla posúdiť za tieto obidva ŠP. Z tohto dôvodu potom výkonná rada konštatovala, že predloženie výstupov 4 rovnakých osôb v rámci posudzovania výstupov tvorivej činnosti v dvoch samostatných študijných programoch v jednom odbore a stupni pracovná skupina správne kvalifikovala ako nedostatok č. 2 spôsobujúci nesúlad s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP v zmysle výkladu čl. 22 ods. 3 Metodiky s použitím jeho vysvetlivky č. 37 uvedenej v poznámke pod čiarou Metodiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené vážne a opodstatnené dôvody uvedené vyššie v časti C/ bod 1) až 4) tohto rozhodnutia, výkonná rada odmietla námietku PEVŠ uvedenú v závere Stanoviska k HS, ktorou požadovala PEVŠ, aby agentúra uznala IEP Report pre účely posúdenia VSZK PEVŠ. Výkonná rada preto ako jediný záväzný dokument pre posúdenie VSZK PEVŠ v tomto konkrétnom konaní uznala hodnotiacu správu vypracovanú v júni 2024 pracovnou skupinou agentúry. K písomnému stanovisku Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR zo dňa 27.07.2023, ktorým mal byť údajne jednoznačným spôsobom potvrdený názor PEVŠ (podľa ktorého: (i) agentúra je povinná viesť zoznam podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod druhý zákona o kvalite a do tohto proaktívne zapísať všetky subjekty, ktoré sú členmi EQAR/ENQA a (ii), že hodnotiace správy týchto subjektov údajne bez ďalšieho spĺňajú zákonom vyžadovaný účel posúdenia súladu VS v zmysle § 24 ods. 6 a § 25 zákona o kvalite), agentúra nemohla zaujať žiadne stanovisko, nakoľko jej toto stanovisko ministerstva PEVŠ nepredložila, hoci sa ním PEVŠ snažila argumentovať vo svojom Stanovisku k HS.

Výkonná rada z vyššie uvedených dôvodov uvedených v časti C/ bod 1. akceptovala pri svojom rozhodovaní o VSZK PEVŠ vypustenie bodu o nesúlade VSZK PEVŠ a jeho implementácie pre nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm.a) štandardov pre ŠP (z dôvodu upustenia od nedostatku č. 1 z rozhodnutia oproti návrhu rozhodnutia predloženého pracovnou skupinou), a preto rozhodla o nesúlade vnútorného systému PEVŠ a jeho implementácie len z dôvodu nedostatku č. 2, spôsobujúceho nesúlad VSZK PEVŠ s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s primárne porušeným čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP. Výkonná rada rozhodla o nesúlade VSZK PEVŠ a jeho implementácie z dôvodu, že neakceptovala argumenty PEVŠ, ktoré uviedla k nedostatku č. 2 v Stanovisku k HS, nakoľko sa v tomto bode výkonná rada jednomyselne v plnom rozsahu stotožnila so záverom HS a príslušným návrhom rozhodnutia pracovnej skupiny. Výkonná rada zároveň rozhodla o uložení opravného opatrenia účastníkovi konania spočívajúceho v nariadení odstránenia nedostatku č. 2, ktorý spôsobuje nesúlad vnútorného systému PEVŠ a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP, a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra rozhodne na základe výsledkov posúdenia vnútorného systému o tom, či vnútorný systém a jeho implementácia je alebo nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém. Agentúra v rozhodnutí uvedie študijné odbory a stupne, v ktorých je vysoká škola oprávnená vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy. Ak vnútorný systém a jeho implementácia sú v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, agentúra v registri študijných odborov vyznačí zrušenie obmedzenia vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy vo vymedzených študijných odboroch a stupňoch, ak má vysoká škola toto obmedzenie. Ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém a účastníkom konania je vysoká škola, agentúra v rozhodnutí uloží aj opravné opatrenia.“

Podľa § 21 ods. 8 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra v rozhodnutí alebo vo vyjadrení uvedie dôvody, ktoré ju k prijatiu rozhodnutia alebo vyjadrenia viedli a zistené nedostatky. Odôvodnenie nie je potrebné, ak agentúra účastníkovi konania vyhovie v plnom rozsahu.“

Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality opravným opatrením, ktoré agentúra uloží v prípade, ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, ak účastníkom konania je vysoká škola, je: „nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém“.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra nariadi odstránenie nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém, ak nezistila negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania a ich odstránenie je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

Podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality: „Vysoká škola je povinná zistené nedostatky odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

Výkonná rada ako rozhodovací orgán agentúry dospela na svojom zasadnutí dňa 04.09.2024 po vyššie uvedenom vykonanom dokazovaní k nasledovným podstatným záverom:

1. Hodnotiacou správou pracovnej skupiny bolo na základe správnych skutkových zistení pracovnej skupiny riadne preukázané, že ku dňu jej vypracovania, nebol VSZK PEVŠ a jeho implementácia v súlade so štandardmi pre VS, nakoľko účastník konania nepreukázal pracovnej skupine počas posudzovania splnenie primárne čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP v dôsledku čoho nebolo preukázané následne ani splnenie čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS z dôvodu nedostatku č.2.
2. Po doručení Stanoviska k HS agentúre, v ktorom účastník konania argumentoval, že na jeho strane, vzhľadom na nový dôkaz (vlastný systém klasifikácie VTČ aplikovaný na FEP PEVŠ) nenastal nedostatok č. 1 zistený pracovnou skupinou, výkonná rada preverila jednotlivé námietky účastníka

- konania voči nedostatku č. 1 a nedostatku č. 2. Členovia výkonnej rady, po prehodnotení dôkazov vykonaných pracovnou skupinou a posúdení tohto nového dôkazu uvedeného v Stanovisku k HS v spojení s aplikáciou zásady materiálnej pravdy (aby pri rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely), sa priklonili k doterajšej rozhodovacej praxi o hodnotení výstupov tvorivej činnosti na iných vysokých školách, a preto akceptovali námietku PEVŠ uvedenú v Stanovisku k HS k nedostatku č.1 tak, že uznali korekciu úrovne hodnotenia PEVŠ predložených výstupov tvorivej činnosti učiteľov FEP PEVŠ zabezpečujúcich profilové predmety, a preto upustili od nedostatku č. 1 spôsobujúceho nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 1 písm. a) štandardov ŠP.
3. Účastník konania však nepreukázal agentúre, po doručení HS, že došlo z jeho strany k odstráneniu správne pracovnou skupinou v HS zisteného nedostatku č. 2, resp., že by tento nedostatok neexistoval už počas posudzovania pracovnou skupinou. Dôkazom tohto tvrdenia je Stanovisko k HS doručené agentúre zo strany účastníka konania, v ktorom účastník konania neuviedol žiadne konkrétne nové relevantné dôkazy preukazujúce odstránenie správne pracovnou skupinou zisteného nedostatku č. 2.
 4. Z dôvodov uvedených v bode 1. až 3. preto výkonná rada dospela k jednoznačnému záveru, že v deň jej rozhodovania o tejto veci, dňa 04.09.2024, naďalej na strane PEVŠ pretrvával nedostatok č. 2 spôsobujúci nesúlad VSZK PEVŠ a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP, a to z vyššie v časti C/ bod 2. uvedených podrobných dôvodov, ktoré zistila výkonná rada na svojom zasadnutí. Na základe týchto záverov výkonná rada preto rozhodla, že vnútorný systém PEVŠ a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre VS.

Z vyššie uvedených dôvodov, v ich súhrne, ako i z dôvodu, že výkonná rada nezistila negatívny vplyv zisteného nedostatku č. 2 na výsledky vysokoškolského vzdelávania poskytovaného účastníkom konania ako i z dôvodu, že odstránenie tohto nedostatku je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, agentúra uložila účastníkovi konania podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality opravné opatrenie, a to nariadenie odstránenia nedostatkov spôsobujúcich nesúlad VSZK PEVŠ a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP, a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastníkovi konania bola zároveň podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality uložená povinnosť zistený nedostatok č. 2 na PEVŠ odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia. Uložené opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov je teda uložené zo zákonných dôvodov, čo je zrejme z toho, že ide o nedostatok spôsobujúci nesúlad VSZK PEVŠ a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS v spojení s čl. 7 ods. 2 písm. e) štandardov pre ŠP v zmysle § 25 ods. 2 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality. Predmetné uložené opravné opatrenie nemôže ohroziť vysokou školou poskytované vysokoškolské vzdelávanie, nakoľko nedostatok č. 2, ktorý má byť týmto opatrením odstránený, nemá podľa pracovnej skupiny negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania. Uloženú lehotu na odstránenie zisteného nedostatku č. 2 do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, ktorú navrhla pracovná skupina vo svojej hodnotiacej správe, považuje výkonná rada za dostatočnú a primeranú charakteru zisteného nedostatku č. 2, a preto účastníkovi konania uložila povinnosť predmetný nedostatok č. 2 na PEVŠ odstrániť v tejto lehote. Pri rozhodnutí o vyslovení nesúladu VSZK PEVŠ a jeho implementácie so štandardmi pre VS a stanovení opravného opatrenia – nariadenia odstránenia zistených nedostatkov, výkonná rada zohľadnila všetky vyššie uvedené skutočnosti a relevantné dôkazy, pričom dospela k rozhodnutiu, že uložené opravné opatrenie je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze primeraným opravným opatrením zodpovedajúcim závažnosti zisteného nedostatku č. 2 a ním zapríčinenému stavu nesúladu VSZK PEVŠ a jeho implementácie so štandardmi pre VS.

Na základe HS vypracovanej pracovnou skupinou a ostatných vyššie uvedených podkladov rozhodnutia, vrátane Stanoviska k HS, vykonaného následného dokazovania a vyššie uvedených zistených skutočností, výkonná rada dostatočne a spoľahlivo zistila skutkový stav veci, ktorý bol pracovnou skupinou a výkonnou radou agentúry náležite preukázaný vyššie uvedenými dôkazmi, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, ktoré považuje výkonná rada za vecne správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať Slovenskej akreditačnej agentúre pre vysoké školstvo námietky do 15 pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
predseda výkonnej rady