

Číslo rozhodnutia: 2024/56:803-OAC

Spisová značka: 2024/56-VS-OAC, 2023/35-VS-OAC, 2022/131-VS-OAC

Bratislava, 25. júla 2024

ROZHODNUTIE

Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zabezpečovaní kvality“) **vo veci účastníka konania:**

Vysoká škola Danubius s.r.o.

so sídlom: Fučíkova 269, 925 21 Sládkovičovo, IČO: 36 264 113

(ďalej len „účastník konania“)

v konaní podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality, o žiadosti účastníka konania o pravidelné posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“) **súkromnej vysokej školy s názvom: Vysoká škola Danubius s.r.o.** (ďalej len „vysoká škola“) **na základe uznesenia výkonnej rady agentúry č. VR-75/6/2024 zo dňa 25. júla 2024, podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality v spojení so Štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania zo dňa 2. júla 2020 (ďalej len „štandardy pre VS“) a Štandardmi pre študijný program zo dňa 2. júla 2020 (ďalej len „štandardy pre študijný program“), takto**

r o z h o d l a :

Vnútorný systém vysokej školy a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém.

Účastníkovi konania sa podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality ukladá opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie s nasledovnými štandardmi pre vnútorný systém:

- Článkom 2 ods. 4 a 9
- Článkom 3 ods. 2 písm. a), b)
- Článkom 4. písm. f), k)
- Článkom 6 písm. a),

a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastník konania je podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality povinný zistené nedostatky na vysokej škole odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

Podľa § 4 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality je agentúra nezávislá verejnoprávna inštitúcia, ktorá vykonáva činnosti externého zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „agentúra rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém,“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „agentúra vedie zoznam posudzovateľov, z ktorých výkonná rada agentúry (ďalej len „výkonná rada“) vytvára pracovné skupiny.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) a e) bod 1. a 2. zákona o zabezpečovaní kvality agentúra vykonáva dohľad nad plnením štandardov a vydáva: 1. štandardy a 2. metodiku na vyhodnocovanie štandardov.

Podľa § 5 zákona o zabezpečovaní kvality jedným z orgánov agentúry je výkonná rada, ktorá podľa § 7 ods. 10 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality: „prijíma rozhodnutia podľa § 4 ods. 2 písm. a)“, podľa ktorého, okrem iného, rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Výkonná rada na účely posúdenia konkrétnej žiadosti vytvára pracovné skupiny z osôb uvedených v zozname posudzovateľov okrem prípadu podľa § 24 ods. 6;“.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra začne konanie na žiadosť vysokej školy o pravidelné posúdenie vnútorného systému.“

Podľa § 21 ods. 2 písm. c) zákona o zabezpečovaní kvality: „Účastníkom konania je súkromná vysoká škola.“

Podľa § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality: „Pracovná skupina vypracuje k žiadosti alebo k podnetu hodnotiacu správu, na ktorej základe výkonná rada rozhodne alebo sa vyjadrí. Pracovná skupina vychádza pri vypracovaní hodnotiacej správy z expertného posúdenia podkladov, informácií získaných návštevou vysokej školy, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami. V hodnotiacej správe pracovná skupina uvádza aj skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jej závery, postup vyhodnocovania týchto podkladov, vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov, zistené nedostatky, odporúčania pre účastníka konania, návrh rozhodnutia alebo vyjadrenia agentúry a mená a priezviská členov pracovnej skupiny.“

Posudzovaná vysoká škola (ďalej tiež ako „VŠD“) je súkromnou vysokou školou, ktorú založil pod názvom Vysoká škola v Sládkovičove účastník konania v tom čase pôsobiaci pod obchodným menom Vysoká škola Visegrádu, s.r.o., ktorý bol zapísaný do obchodného registra dňa 03.09.2004. Vysoká škola získala štátny súhlas na svoje pôsobenie Uznesením vlády SR č. 430/ 2005 zo dňa 31.05.2005. Na základe Uznesenia vlády SR č. 46/ 2014 zo dňa 29.01.2014 došlo k zmene názvu vysokej školy ako aj obchodného mena účastníka konania na nový názov Vysoká škola Danubius s.r.o.

Vysoká škola poskytovala v čase posudzovania vysokoškolské vzdelávanie v troch študijných odboroch: politické vedy, právo a sociálna práca, a to na troch fakultách: Fakulte sociálnych

štúdií, Fakulte práva Janka Jesenského a Fakulte verejnej politiky a verejnej správy, ktoré zabezpečovali vysokoškolské štúdium spolu v deviatich študijných programoch.

Pracovná skupina pri posudzovaní vnútorného systému a jeho implementácie prihliadala aj na plnenie Štandardov pre študijný program vydaných podľa § 4 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 269/2018 Z. z. Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo dňa 2. júla 2020 s účinnosťou od 1. septembra 2020. Vysoká škola v súčasnosti nemá právo realizovať habilitačné a inauguračné konanie.

Dňa 20.12.2022 podal účastník konania agentúre žiadosť o pravidelné posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania vysokej školy podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality, na základe ktorej bolo začaté konanie v tejto veci dňa 10.02.2023. Na účely posúdenia predmetnej žiadosti účastníka konania výkonná rada agentúry vytvorila v zmysle § 8 zákona o zabezpečovaní kvality pracovnú skupinu v zložení: 1. predseda pracovnej skupiny: prof. PaedDr. Peter Jusko, PhD., 2. doc. PhDr. Lukáš Valeš, PhD., 3. doc. JUDr. Ing. Michal Radvan, Ph.D., 4. PaedDr. Miroslava Floriansová, MPH, 5. Mgr. Martin Mach, MA (ďalej spolu len „pracovná skupina“).

Účastník konania v tejto veci predložil agentúre so svojou žiadosťou potrebné dokumenty ako podklady pre posúdenie pracovnej skupiny, vrátane ich doplnenia na výzvu agentúry, a to najmä: Vnútornú hodnotiacu správu o implementácii vnútorného systému vysokej školy (ďalej len „VHS“), vnútorný systém, Politiky zabezpečovania cieľov kvality vysokoškolského vzdelávania VŠD, Dlhodobý strategický zámer rozvoja VŠD, Zoznam študijných programov, Indikátory hodnotenia kvality VŠD, Štatút útvaru splnomocnenca vnútorného systému kvality vzdelávania VŠD (ďalej len „Štatút ÚSVSKV VŠD“), Štatút a rokovací poriadok výskumného a projektového centra VŠD (ďalej len „Štatút VPC VŠD“), Štatút Rady pre kvalitu VŠD (ďalej len „Štatút RK VŠD“), Príručka vnútorného systému manažérstva kvality, Pragmatický výklad štandardov, Zápisnica z pracovného stretnutia Rady kvality Vysokej školy Danubius zo dňa 25.5.2022, Smernica rektora Vysokej školy Danubius č.4/2017 zo dňa 4.9.2017, Smernica rektora VŠD 4/2014 Zásady výberového konania VŠD zo dňa 15.5.2014, Etická komisia štatút a rokovací poriadok, Zásady dodržiavania ľudských práv, Etický kódex VŠD, Správa o stave kvality, Zápisnica útvaru splnomocnenca pre kvalitu, Hodnotenie kvality vzdelávania Študijný poriadok VŠD, Opisy študijných programov, Informačné listy predmetov, Prijímacie konanie, Bodová kvalifikácia, Požadované schopnosti uchádzača, Personálne zabezpečenie študijných programov, Odporúčané študijné plány, Zásady pre vymedzenie pracovnej záťaže učiteľov FŠŠ VŠD, Študijný a skúšobný poriadok, Zmluvy so špecializovanými výučbovými zariadeniami – in situ, Monitorovanie a hodnotenie kvality na jednotlivých súčiastiach VŠD, Hodnotenie jednotlivých predmetov prostredníctvom dotazníkov, Priebežné monitorovacie správy študijných programov, Hodnotenie a monitorovanie kvality, ďalšie dokumenty, ktoré boli dožiadané a doplnené počas posudzovania na mieste: Informácie pre študentov o vnútornom systéme zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, Smernica dekana č. 1/2022 FVP VS o pôsobnosti a činnosti Programovej komisie FVP VS, Smernica dekana č. 2/2022 o pôsobnosti a činnosti Akreditačnej rady FP JJ, Metodický pokyn dekanky programovej rady FŠŠ, Propozície pre odbornú prax študentov, ďalšie informácie a dokumenty dostupné na webových stránkach vysokej školy: Štruktúra vnútorného systému, Orgány VŠD, Štatút VŠD, Organizačný poriadok VŠD, Zmluvy o spolupráci, KIEVS Knižnica, Konzultačné hodiny, Záverečné práce, ISIC, Smernica rektora o študentskej vedeckej činnosti, Štipendijný poriadok, Výročné správy VŠD, Systém kvality ISO 9001-2015, Informačné listy predmetov sociálna práca 1. stupeň, Študijný plán sociálna práca 1. stupeň, Opis študijného programu sociálna práca

2. stupeň, Informačné listy predmetov sociálna práca 2. stupeň, Študijný plán sociálna práca 2. stupeň, Profil absolventa sociálna práca, Štipendijný poriadok, Propozície pre odbornú prax študentov, Kariérne a poradenské centrum, Študijný poriadok, Správa o stave kvality, AIS štart, Smernica PhD, Študijný a skúšobný poriadok, Opisy študijných programov, Informačné listy, Harmonogram akademického roka, Informačné listy predmetov 1. stupeň, Informačné listy predmetov 2. stupeň, Študijný a skúšobný poriadok, Harmonogram akademického roka, Opisy študijných programov, Zápisnica Útvar splnomocnenca kvality, Hodnotenie kvality vzdelávania.

V dňoch 06.06. - 07.06.2023 uskutočnila pracovná skupina v sídle vysokej školy návštevu na mieste za účelom posudzovania súladu jej vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém podľa plánu posudzovania. Počas návštevy vysokej školy na mieste pracovná skupina zrealizovala stretnutia a vykonala rozhovory so zástupcami vedenia vysokej školy, členmi jednotlivých fakúlt, členmi jednotlivých orgánov vysokej školy pre zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania, študentmi a podporným personálom. Pracovnej skupine boli na mieste sprístupnené aj nasledovné dokumenty: Informácie pre študentov o vnútornom systéme zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, Smernica dekana č. 2/2022 o pôsobnosti a činnosti Akreditačnej rady FP JJ, ktoré si vyžiadala od vysokej školy pred jej návštevou. Počas návštevy vysokej školy členovia pracovnej skupiny posudzovali jednotlivé súčasti vysokej školy, na ktorých sa uskutočňujú študijné programy.

Pracovná skupina následne vypracovala k žiadosti účastníka konania „Hodnotiacu správu pracovnej skupiny výkonnej rady agentúry k žiadosti o posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania podľa § 24 zákona č. 269/2018 Z. z.“, ktorej predmetom bolo posúdenie vysokej školy (ďalej len „hodnotiaca správa“), ktorú v júni 2024 predložila agentúre. Pri vypracovaní hodnotiacej správy pracovná skupina vychádzala v zmysle § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality z expertného posúdenia podkladov, ktorými boli vyššie uvedené dokumenty a informácie predložené účastníkom konania s jeho žiadosťou o posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „VSZK“) a získané návštevou vysokej školy z posudzovania na mieste, najmä z dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami a získané z obsahu zverejnených webových stránok VŠD.

A/

V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 2 štandardov pre VS („Politiky na zabezpečovanie kvality“), na základe analýzy vyššie uvedených kontrolovaných dokladov a informácií predložených vysokou školou, zistených z obsahu webových stránok vysokej školy a z rozhovorov na mieste, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F1 hodnotiacej správy:

Podľa pracovnej skupiny vnútorný systém zabezpečovania kvality (ďalej len „VSZK“) VŠD vykazuje v súvislosti s plnením čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS viaceré nižšie špecifikované nedostatky:

Za základný nedostatok považuje pracovná skupina to, že: „Vo vnútorných predpisoch VŠD, konkrétne v: Štatúte VŠD, Štatúte ÚSVSKV VŠD, Štatúte VPC VŠD a Štatúte RK VŠD, chýba v zmysle čl. 2 ods. 4 Štandardov pre VS jednoznačné vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti jednotlivých štruktúr - orgánov zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností na VŠD, z ktorého by bolo, okrem iného zrejmé, v čom sa navzájom kompetencie týchto orgánov od seba navzájom odlišujú. V dôsledku tohto dochádza

následne ku konfliktu záujmov medzi jednotlivými orgánmi (z dôvodu členstva tých istých osôb v jednotlivých orgánoch kvality), ktoré z dôvodu chýbajúceho zrozumiteľného vymedzenia ich kompetencií, nie sú previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností.“ Toto zistenie bolo pracovnou skupinou preukázané, okrem nižšie uvedených písomných dôkazov, aj informáciami zistenými počas posudzovania na mieste z rozhovorov vykonanými pracovnou skupinou v dňoch 06.06 - 07.06.2023 s členmi nasledovných orgánov kvality: RK VŠD, ÚSVSKV VŠD a VPC VŠD, ktorými pracovná skupina zistila, že zástupcovia VŠD neboli schopní objasniť, ako tieto orgány kvality reálne v praxi fungujú, aké sú ich konkrétne právomoci a zodpovednosti v oblasti VSZK a ako je zabezpečená v tejto oblasti ich súčinnosť, nadväznosť ich činností, hierarchia fungovania (pričom nie je jednoznačne určený hlavný orgán VSZK) a ich transparentná previazanosť do koherentného vnútorného systému.

Vyššie uvedený generálne definovaný nedostatok sa týka nasledovných orgánov VSZK (ďalej označeného v skratke tiež aj „VS“) a príslušných ustanovení dokumentov VŠD, ktoré sú zároveň dôkazom existencie nesúlady VS vysokej školy s čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS. Tento generálne formulovaný nedostatok sa prejavuje vo forme nasledovných pracovnou skupinou zistených konkrétnych nedostatkov, ktoré sú detailne uvedené na str. 17 až 20 hodnotiacej správy:

- I. Podľa Príručky VŠD na VŠD existujú dva kľúčové orgány VSZK vysokoškolského vzdelávania:
 1. Útvar splnomocnenca pre vnútorný systém kvality vzdelávania (ďalej len „ÚSVSKV VŠD“) a 2. rektor, ktorý je podľa čl. 12 ods. 8 Štatútu VŠD hlavným splnomocnencom pre systém kvality vzdelávania na VŠD a tiež predsedom ÚSVSKV VŠD. Z rozhovorov členov pracovnej skupiny so zástupcami VŠD počas posudzovania VŠD na mieste v dňoch 06. - 07.06.2023 bolo zistené, že ďalšími orgánmi pre VSZK sú Rada pre kvalitu Vysokej školy Danubius (ďalej len „RK VŠD“) a Výskumné a projektové centrum VŠD (ďalej len „VPC VŠD“). Napriek existencii týchto orgánov VSZK vysokoškolského vzdelávania na VŠD, pracovná skupina dospela k zisteniu, že v nasledovných vnútorných predpisoch VŠD: Štatúte VŠD, Štatúte ÚSVSKV VŠD, Štatúte VPC VŠD a Štatúte RK VŠD, chýba v zmysle čl. 2 ods. 4 Štandardov pre VS jednoznačné vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti týchto orgánov ako jednotlivých štruktúr zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností na VŠD, z ktorého by bolo zrejmé, v čom sa navzájom kompetencie týchto orgánov od seba navzájom odlišujú. Okrem toho pracovná skupina zistila, že v Štatúte VŠD je uvedená Organizačná štruktúra, v ktorej nie sú uvedené všetky orgány VŠD, ktoré zástupcovia VŠD označili ako orgány VSZK.
- II. V dôsledku absencie jednoznačnej formálnej úpravy právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti vyššie uvedených orgánov VSZK na VŠD dochádza následne ku konfliktu záujmov medzi jednotlivými orgánmi, čoho dôkazom je členstvo tých istých osôb vo viacerých orgánoch kvality. Z tohto dôvodu nie sú potom orgány VSZK previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností na VŠD v súlade s čl. 2 ods. 4 Štandardov pre VS. Takéto viacnásobné členstvo bolo pracovnou skupinou preukázané konkrétne napr. u osoby rektora, ktorý má právomoci a zodpovednosti v štyroch orgánoch kvality, a to ako rektor a zároveň člen, dokonca predseda: Rady pre kvalitu VŠD, ÚSVSKV VŠD a VPC VŠD. Týmto spôsobom má rektor podľa pracovnej skupiny zaručené všetky neobmedzené právomoci v oblasti zabezpečovania kvality poskytovaného vzdelávania.
- III. Pracovná skupina ďalej zistila, že postavenie rektora ako orgánu VSZK na VŠD je upravené v čl. 12 Štatútu VŠD tak, že sú v ňom upravené jeho kompetencie, pôsobnosť a zodpovednosť v oblasti zabezpečovania kvality poskytovaného VŠ vzdelávania len vo

vzťahu k navrhovaniu dlhodobého zámeru VŠD, čo je zrejmé z čl. 12 ods. 4 Štatútu VŠD. Pracovná skupina tiež zistila, že napriek tomu, že v čl. 12 ods. 8. Štatútu VŠD a Príručke VŠD je uvedené, že rektor je hlavným splnomocnencom pre systém kvality vzdelávania na VŠD a predsedom ÚSVSKV VŠD, v týchto dokumentoch absentuje definovanie jeho kompetencií a právomocí. Podľa zistenia pracovnej skupiny v týchto vnútorných predpisoch VŠD sú definované len povinnosti rektora v oblasti manažérstva kvality všeobecne, pričom v týchto predpisoch chýba aj úprava vzťahu rektora, ako orgánu VSZK, k ostatným orgánom zabezpečovania kvality VS na VŠD. Podľa čl. 12 ods. 10. písm. e) Štatútu VŠD: „Rektor zodpovedá za plnenie úloh, ktoré mu uložila Správna rada.“, pričom z tejto formulácie nie je jasné, aké konkrétne úlohy uložené Správnu radou má rektor plniť, a či medzi tieto úlohy patria aj právomoci rektora v oblasti VSZK. Okrem toho pracovná skupina ďalej zistila, že z čl. 12. ods. 12. Štatútu VŠD nie je zrejmé, aké konkrétne ostatné vnútorné predpisy VŠD má rektor právo predkladať Správnej rade, a či medzi tieto patria aj vnútorné predpisy upravujúce VSZK VŠD.

- IV. Podľa čl. 2 ods. 1 Štatútu ÚSVSKV VŠD je primárnou činnosťou orgánu ÚSVSKV VŠD dohliadať na trvalé zlepšovanie kvality na všetkých úrovniach VŠD. Pracovná skupina zistila, že na čele tohto orgánu je rektor ako splnomocnenec kvality. Hlavné úlohy, t.j. právomoci a zodpovednosti, tohto orgánu VSZK definuje čl. 3 Štatútu ÚSVSKV VŠD, pričom tieto úlohy nie sú podľa pracovnej skupiny jasne, zrozumiteľne a úplne definované, ako je zrejmé z textu nasledovných citovaných bodov čl. 3 Štatútu ÚSVSKV VŠD a jednotlivých záverov pracovnej skupiny, ku ktorým dospela ich posúdením, a ktoré sú uvedené po citácii predmetného čl. 3:

„Čl. 3: USVSKV VŠD plní tieto hlavné úlohy pri zabezpečovaní vnútorného systému kvality:

- implementuje na základe návrhov jednotlivých súčastí VŠD základné nástroje na dosiahnutie hlavného cieľa vnútorného systému kvality“, z čoho je zrejmé, že vyššie uvedená formálna úprava právomocí a zodpovedností ÚSVSKV VŠD prakticky nerieši konkrétny spôsob implementácie základných nástrojov na dosiahnutie hlavného cieľa vnútorného systému kvality,
- „analyzuje a navrhuje činnosti vyplývajúce zo stratégie dlhodobého rozvoja VŠD“, pričom z tejto úpravy nie je jasné aké konkrétne činnosti vyplývajúce zo stratégie dlhodobého zámeru má orgán ÚSVSKV navrhovať, nakoľko nie sú bližšie špecifikované,
- „vytvára integrovaný vnútorný systém kvality VŠD na základe podkladov jednotlivých súčastí VŠD“, hoci podľa posúdenia pracovnej skupiny vyššie uvedená doterajšia formálna úprava právomocí a zodpovedností ÚSVSKV VŠD nevytvára integrovaný vnútorný systém kvality VŠD na základe predkladaných podkladov jednotlivých súčastí VŠD,
- „rozdeľuje zodpovednosti súčastí VŠD v oblasti vnútorného zabezpečovania kvality, navrhuje a kontroluje zapojenia študentov a iné zainteresované strany do VSZK“, pričom podľa doterajšej formálnej úpravy právomocí a zodpovedností ÚSVSKV VŠD nie je zrejmé, akým spôsobom a ako často má orgán ÚSVSKV kontrolovať zapojenie študentov a iných zainteresovaných strán do VSZK. Z tohto dôvodu je takto formulovaná kompetencia tohto orgánu len čisto formálna a prakticky nevykonateľná,
- „navrhuje spôsoby zavádzania, používania, monitorovania a prehodnocovania zásad VŠD v oblasti zabezpečovania kvality“, pričom z dôvodu, že tu chýba označenie orgánu, ktorému má orgán ÚSVSKV VŠD navrhovať spôsoby zavádzania, používania, monitorovania a prehodnocovania zásad VŠD, je i toto ustanovenie podľa pracovnej skupiny prakticky nevykonateľné.

V. Za ďalší nedostatok spôsobujúci nesúlad s čl. 2 ods. 4 Štandardov pre VS považuje pracovná skupina nedostatok týkajúci sa orgánu VPC VŠD spočívajúci v tom, že do právomoci VPC VŠD ako orgánu VSZK patrí navrhovanie nového študijného programu, úprava existujúceho študijného programu a tiež ich schvaľovanie, čoho dôkazom sú nasledovné nižšie citované ustanovenia Štatútu VPC VŠD. V zmysle čl. 2 ods. 4 Štandardov pre VS, by však navrhovanie nových študijných programov a ich úprava, mali byť v kompetencii iného orgánu VSZK na VŠD ako orgánu, ktorý rozhoduje o ich schválení, ako to bolo zistené v prípade orgánu VPC VŠD, aby orgány - štruktúry VSZK VŠD a ich procesy spolu vytvárali koherentný VSZK vysokoškolského vzdelávania. Pracovná skupina v tejto súvislosti zistila, že:

Podľa II. časti čl. 1 ods. 1 Štatútu VPC VŠD je úlohou orgánu VPC VŠD: „Schvaľovanie, úprava, tvorba, monitorovanie študijných programov sa realizuje podľa zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách § 50 ods. 3, ďalej zákona NR SR č. 269/2018 Z.z. ...“ .

Podľa II. časti čl. 1 ods. 2 Štatútu VPC VŠD: „Návrh nového študijného programu a úprava existujúceho študijného programu je v kompetencii členov predsedníctva VPC VŠD a jeho špecializovaných sekcií ako aj USSKV (Útvaru splnomocnenca systému kvality vzdelávania VŠD). Návrh musí korešpondovať s dokumentom Dlhodobého strategického zámeru rozvoja VŠD.“

Podľa II. časti čl. 1 ods. 3 Štatútu VPC VŠD: „Členovia predsedníctva VPC VŠD posúdia správnosť predloženého návrhu, študijného programu, ktorý predkladá dekan príslušnej fakulty.“

Ďalej sa v II. časti čl. 1 ods. 3 Štatútu VPC VŠD uvádza, že: „Schvaľovanie nových študijných programov sa uskutočňuje tak, aby štruktúry a procesy schvaľovania zaručovali:

- objektívne a nezávislé posúdenie študijného programu, pri odstránení možného konfliktu záujmov,
- transparentné a spravodlivé rozhodovanie o študijnom programe, ...“ .

Z vyššie citovaných ustanovení pracovná skupina vyvodila podstatný záver, že takáto formalizovaná úprava politík, štruktúr a procesov na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na VŠD ako časti celkových formalizovaných politík na zabezpečovanie VSZK vysokoškolského vzdelávania, nezaručuje previazanosť jednotlivých orgánov VSZK do koherentného VSZK vysokoškolského vzdelávania.

Súhrne sa vyššie v bodoch I. až V. špecifikované nedostatky spôsobujúce nesúlad vnútorného systému vysokej školy s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém nazývajú spolu len ako „nedostatok č. 1“.

Podľa čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém: „Vysoká škola má zavedené a formalizované politiky na zabezpečovanie kvality a dôsledne sa nimi riadi. Na tento účel má vytvorené vhodné štruktúry a procesy, ktoré sú previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“), ktorý zahŕňa celú inštitúciu. Vo vnútornom systéme sú vymedzené právomoci, pôsobnosť a zodpovednosť jednotlivých štruktúr, vedúcich zamestnancov, ďalších zamestnancov a iných zainteresovaných strán za zabezpečenie kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností.“

Pracovná skupina okrem nedostatku č. 1 v časti F písm. F1 hodnotiacej správy konštatovala v súvislosti s hodnotením plnenia čl. 2 štandardov pre VS aj ďalší nedostatok týkajúci sa plnenia jeho ods. 9:

VI. Tento nedostatok definovala pracovná skupina v hodnotiacej správe takto: „Vo vnútorných predpisoch VŠD upravujúcich politiky a procesy zabezpečovania kvality chýba úprava pravidelného monitoringu, vyhodnocovania a revidovania vnútorného systému, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany.“ Tento nedostatok pracovná skupina preukázala obsahom nasledovných vnútorných predpisov VŠD: Štatútu RK VŠD, Štatútu ÚSVSKV VŠD, Štatútu VPC VŠD, Príručky vnútorného systému manažérstva kvality VŠD, Smernice dekana č. 2/2022 o pôsobnosti a činnosti Akreditačnej rady FP JJ a Metodického pokynu dekanky programovej rady FSS tým spôsobom, že zistila, že v týchto dokumentoch chýba formalizovaná úprava pravidelného monitoringu, vyhodnocovania a revidovania vnútorného systému, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany. Dôkazom tohto tvrdenia sú vyššie uvedené dokumenty, v ktorých absentuje táto formalizovaná úprava. Tento nedostatok spôsobujúci nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 2 ods. 9 Štandardov pre vnútorný systém sa nazýva ďalej len ako „nedostatok č. 2“.

Podľa čl. 2 ods. 9 štandardov pre vnútorný systém: „Súčasťou politik a procesov zabezpečovania kvality je pravidelný monitoring, vyhodnocovanie a revidovanie vnútorného systému, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany. V rámci uvedených procesov sa prihliada na to, či vnútorný systém vedie k dosahovaniu strategických cieľov v oblasti zabezpečenia kvality, ktoré si vysoká škola určila v strategických dokumentoch, najmä v dlhodobom zámere.“

Pracovná skupina v časti F písm. F1 hodnotiacej správy konštatovala v súvislosti s hodnotením plnenia čl. 2 štandardov pre VS aj ďalší nedostatok týkajúci sa plnenia jeho ods. 10:

VII. Predmetný nedostatok definovala pracovná skupina v hodnotiacej správe takto: „VŠD nemá vypracovaný ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a ďalšej dokumentácii vnútorného systému“, z čoho je zrejmé, že ho ani neumožňuje verejnosti v zmysle požiadavky článku 2 ods. 10. Štandardov pre VS, čoho dôkazom je predovšetkým nedostupnosť a neprehľadnosť verejne dostupných informácií o VSZK vysokoškolského vzdelávania na webových stránkach vysokej školy - www.vsdanubius.sk. PS zistila tento nedostatok na webovom sídle VŠD tak, že VŠ má na ňom zverejnené svoje formalizované politiky, procesy a ďalšiu dokumentáciu VS na neprehľadných webových stránkach. Okrem toho sa na webovom sídle VŠD nachádza dokument Štatút VŠD na dvoch rozdielnych miestach, a to v časti „KVALITA“ a tiež v inej časti „VEDA“, pričom tento dokument má navyše v týchto dvoch častiach aj rozdielny obsah. Dôkazom tohto je print screen tvoriaci Prílohu č. 6 hodnotiacej správy. Na základe týchto zistení, preto pracovná skupina skonštatovala záver, že: „Prístup k dokumentom VSZK, zverejnený na webových stránkach, nie je ľahko prístupný verejnosti, keďže obsahuje vyššie uvedené zmätočné duplicitné a rozdielne informácie o znení Štatútu VŠD. Zároveň je neprehľadný a je potrebné sa veľa krát preklikať a hľadať potrebné informácie o VS VŠD, čo je v rozpore s čl. 2 ods. 10. Štandardov pre VS. Zároveň je potrebné upraviť na webe aj všetky interné dokumenty v zmysle vyššie uvedeného nedostatku.“ Tento nedostatok spôsobujúci nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS sa nazýva ďalej len ako „nedostatok č. 3“.

Podľa čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS: „Vysoká škola umožňuje ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a ďalšej dokumentácii vnútorného systému, pričom spôsob sprístupnenia informácií rešpektuje špecifické potreby osôb so zdravotným znevýhodnením. Dokumentácia vnútorného systému, ktorá je relevantná pre študentov, je zverejnená vo všetkých jazykoch uskutočňovania študijných programov.“

Týmito vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo VSZK vysokej školy preukázané v bode A/ tohto rozhodnutia vyššie špecifikované nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- jej vnútorného systému s čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS z dôvodu zistených nedostatkov definovaných vyššie v bodoch I. až V. (spoločne nazvaných ako nedostatok č. 1), ktoré sú špecifikované v Prílohe č. 4 hodnotiacej správy súhrnne takto: „V zmysle čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS chýba jednoznačné vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti jednotlivých štruktúr – orgánov zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností na VŠD.“
- jej vnútorného systému s čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 2 definovaného vyššie v bode VI., ktorý je v hodnotiacej správe a jej Prílohe č. 4 špecifikovaný takto: „Vo vnútorných predpisoch VŠD upravujúcich politiky a procesy zabezpečovania kvality chýba úprava pravidelného monitoringu, vyhodnocovania a revidovania vnútorného systému, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany. Tým bol preukázaný nesúlad VSZK na VŠD s čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS (zhrnutie nedostatkov je uvedené v tabuľke: Príloha č.4, Por.č.2).“
- implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 3, definovaného vyššie v bode VII., ktorý je v hodnotiacej správe a jej Prílohe č. 4 špecifikovaný takto: „VŠD nemá vypracovaný ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a ďalšej dokumentácii vnútorného systému.“

Z charakteru a rozsahu nedostatku č.1 a nedostatku č. 2 vnútorného systému VŠD je zrejmé, že VŠD nepreukázala pracovnej skupine, že jej vnútorný systém podstatným spôsobom spĺňa požiadavky čl. 2 ods. 4 a 9 štandardov pre VS. Dôkazom tohto tvrdenia je to, že vyššie uvedenými zisteniami pracovnej skupiny bolo preukázané, že VŠD nemala ku dňu vypracovania hodnotiacej správy v zmysle požiadaviek čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS podstatným spôsobom zavedené formalizované politiky na zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania, vrátane vytvorených vhodných štruktúr (t.j. orgánov) a procesov, ktoré by boli previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania zahŕňajúceho celú vysokú školu. Bolo preukázané, že vo vnútornom systéme VŠD nie sú jednoznačne vymedzené právomoci, pôsobnosti a zodpovednosti jednotlivých štruktúr – orgánov zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania, čo je zrejmé z predloženej posudzovanej relevantnej dokumentácie VS a obsahu webových stránok VŠD ku dňu vypracovania hodnotiacej správy. Rovnako aj v zmysle ustanovenia čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS bolo pracovnou skupinou preukázané, že ku dňu jej vypracovania hodnotiacej správy, VŠD chýbala v jej vnútorných predpisoch upravujúcich politiky a procesy zabezpečovania kvality, úprava pravidelného monitoringu, vyhodnocovania a revidovania VS, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany. Z charakteru a rozsahu nedostatku č. 3 implementácie vnútorného systému VŠD je taktiež zrejmé, že VŠD nepreukázala pracovnej skupine, že vykonala riadnu implementáciu svojho VS v súlade s čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS, čo bolo pracovnou skupinou preukázané tým, že ku dňu vypracovania hodnotiacej správy VŠD neumožňovala ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a ďalšej dokumentácii VS, nakoľko verejne dostupné informácie o VSZK vysokoškolského vzdelávania

na VŠD boli na webových stránkach tejto vysokej školy - www.vsdanubius.sk nedostupné a neprehľadné.

Existenciou nedostatku č. 1, nedostatku č. 2 a nedostatku č. 3 bol pracovnou skupinou preukázaný nesúlad s požiadavkami čl. 2 ods. 4, 9 a 10 štandardov pre VS. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že všetky tri nedostatky nemajú negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry v tejto veci. VŠD svojím písomným „Oficiálnym vyjadrením k návrhu hodnotiacej správy VŠD“ zo dňa 11.07.2024 oznámila agentúre, okrem iného, že medzičasom odstránila nedostatok č. 3, ktorého odstránenie uznala aj výkonná rada agentúry na svojom zasadnutí dňa 25.07.2024 ako je nižšie odôvodnené v časti F/ bod XIV. ods. 3. tohoto rozhodnutia.

Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia len nedostatku č. 1 a nedostatku č. 2, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému s čl. 2 ods. 4 a 9 štandardov pre vnútorný systém. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 2 štandardov pre vnútorný systém, písomné „Odporúčania pre účastníka konania“ špecifikované na str. 23 a 24 hodnotiacej správy.

B/

V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením VS vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 3 štandardov pre VS („Vytváranie, úprava a schvaľovanie študijných programov“), na základe vyššie uvedených kontrolovaných dokladov a informácií predložených vysokou školou a z obsahu jej webových stránok a rozhovorov so zástupcami VŠD na mieste, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F2 hodnotiacej správy:

VIII. Podľa hodnotiacej správy pracovnej skupiny VSZK vysokej školy vykazuje v súvislosti s plnením čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS nasledovný nedostatok. Podľa pracovnej skupiny predmetný nedostatok spočíva v tom, že zloženie orgánu VSZK, konkrétne „Zloženie Programovej rady FSŠ (ďalej len „PR FSŠ“) v čase posudzovania VSZK pracovnou skupinou SAAVŠ, nebolo v súlade s článkom 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS, nakoľko v PR FSŠ nebolo uvedené zastúpenie študentov“, ktorí majú byť jej členmi podľa čl. 3 „Metodického pokynu dekanke programovej rady FSŠ“. Členstvo študentov v PR FSŠ nebolo počas posudzovania na mieste pracovnou skupinou preukázané, čoho dôkazom boli písomné podklady predložené VŠD pracovnej skupine počas posudzovania na mieste v dňoch 06.06. - 07.06.2023, svedčiace o zložení PR FSŠ, v ktorých neboli v zložení PR FSŠ uvedení žiadni študenti. V priebehu posudzovania na mieste neboli členom pracovnej skupiny predložené požadované zápisnice zo zasadnutia PR FSŠ, v ktorých by boli, okrem iných osôb, uvedení ako zúčastnené osoby na vytváraní, úprave a schvaľovaní študijných programov, študenti VŠD. Taktiež pracovná skupina nenašla ani na webových stránkach VŠD žiadny písomný dôkaz preukazujúci členstvo študentov v PR FSŠ, čo je zrejme aj zo záveru jej zisťovania na webových stránkach VŠD, a ktorý uviedla pracovná skupina v Prílohe č. 7 hodnotiacej správy: „Menný zoznam členov univerzitných a fakultných orgánov VSZK v čase posudzovania na mieste“, v ktorom uviedla menný zoznam celkovo 8 zistených členov PR FSŠ, pričom konštatovala, že medzi týmito členmi: „študentská časť: nie je zastúpená žiadnym reálnym študentom“. Pracovná skupina preto konštatovala, že tento nedostatok spôsobuje nesúlad implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS. Tento nedostatok sa ďalej označuje len ako „nedostatok č. 4“.

Podľa čl. 3 Metodického pokynu dekanke FSŠ pre Programovú radu FSŠ (t.j. vnútorného predpisu upravujúceho formalizovanú požiadavku zapojenia študentov do politik, štruktúr a procesov na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov v zmysle čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS): „Členmi Programovej rady FSŠ sú aj určení študenti FSŠ, ako aj zástupcovia zamestnávateľov, s ktorými má FSŠ uzatvorenú zmluvu o spolupráci.“

Podľa čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS: „Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov zaručujú: zapojenie študentov, zamestnávateľov a ďalších relevantných zainteresovaných strán;“

IX. Pracovná skupina okrem nedostatku č. 4 v časti F písm. F2 hodnotiacej správy konštatovala v súvislosti s hodnotením plnenia čl. 3 štandardov pre VS aj ďalší nedostatok týkajúci sa plnenia čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS, spočívajúci v tom, že: „VŠD v niektorých orgánoch kvality, ktoré sú zodpovedné za vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na celoškolskej/ fakultnej úrovni sú členmi rovnaké osoby ako v inom orgáne kvality.“

Pracovná skupina zistila, že konkrétne sa prekrývajú členovia v týchto orgánoch VSZK:

RK VŠD (schvaľovací orgán) **má totožného 1 člena s členom Akreditačnej rady Fakulty práva Janka Jesenského** (orgán prípravy, t.j. navrhovania študijného programu, ktorý sa ďalej označuje len ako „AR FP JJ“), a to PhDr. Tomáša Kloknera, PhD. **Orgán ÚSVSKV VŠD** (schvaľovací orgán) **má totožných 2 študentov s členmi AR FP JJ** (orgán prípravy ŠP): Borisa Kapustu a Janu Šipoš. **RK VŠD** (schvaľovací orgán) **má totožných 2 členov s členmi Programovej komisie Fakulty verejnej politiky a verejnej správy** (orgán prípravy študijného programu, ktorý sa ďalej označuje len ako „PK FVPaVS“): doc. PhDr. Natáliu Kováčovú, PhD. a Eduarda Gensereka. **VPC VŠD** (orgán prípravy a schvaľovania ŠP) **má totožných 3 členov s členmi PK FVPaVS** (orgán prípravy študijného programu): prof. PhDr. Moniku Čambálikovú, CSc., Moniku Záreckú a Eduarda Gensereka. **RK VŠD** (schvaľovací orgán) **má totožných 4 členov s členmi PR FSŠ** (orgán prípravy a schvaľovania študijného programu): Doc. PhDr. Petronelu Šebestovú, PhD., MPH, Doc. PhDr. Hermínu Marekovú, PhD., PhDr. Janu Laščiakovú, PhD. a prof. Ing. Petra Plavčana, CSc. **VPC VŠD** (orgán prípravy a schvaľovania študijného programu) **a ÚSVSKV VŠD** (schvaľovací orgán) **má totožných 4 členov s členmi PR FSŠ**: prof. Ing. Petra Plavčana, CSc., doc. PhDr. Petronelu Šebestovú, PhD., JUDr. Daniela Širhala, MPH a prof. PhDr. Moniku Mačkinovú, PhD.

Tvrdenia pracovnej skupiny o zistenom viacnásobnom členstve vyššie menovaných spoločných členov v jednotlivých orgánoch VSZK na VŠD preukazuje: „Menný zoznam členov univerzitných a fakultných orgánov VSZK v čase posudzovania na mieste“ uvedený v Prílohe č. 7 hodnotiacej správy, ktorý bol vypracovaný pracovnou skupinou na základe jej analýzy nasledovných dôkazov predložených VŠD a zistených na jej webovom sídle ku dňu vypracovania hodnotiacej správy, a to písomných informácií o zložení týchto orgánov VSZK uvedených v nasledovných vnútorných predpisoch VŠD: Štatúte ÚSVSKV VŠD, Štatúte a rokovacom poriadku VPC VŠD, Metodickom pokyne dekanke FSŠ pre PR FSŠ, SMERNICI dekana č. 1/2022 FVP VS o pôsobnosti a činnosti Programovej komisie FVP VS, SMERNICI dekana č. 2/ 2022o pôsobnosti a činnosti Akreditačnej rady FP JJ.

Podľa čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS: „Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov zaručujú: transparentné, spravodlivé, odborne fundované, objektívne a nezávislé posúdenie a schvaľovanie študijného programu, v ktorom je zamedzený konflikt záujmov a možná zaujatosť.“

Z vyššie špecifikovaného preukázaného viacnásobného členstva menovaných členov v týchto konkrétnych orgánoch VSZK zodpovedných za vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na celoškolskej/ fakultnej úrovni, je zrejmé, že VŠD nemá v praxi pri výkone právomoci týchto svojich štruktúr - orgánov VSZK zaručené transparentné, spravodlivé, objektívne a nezávislé posúdenie a schvaľovanie študijných programov, nakoľko takéto čiastočne identické personálne obsadenie vyššie uvedených orgánov spôsobuje konflikt záujmov a možnú zaujatosť ich rovnakých členov, čo nie je v súlade s článkom 3 ods. 2 písm. b) Štandardov pre VS. Tento konkrétny nedostatok spôsobujúci nesúlad implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS sa označuje ďalej len ako „nedostatok č. 5“.

Týmito vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo VS vysokej školy preukázané v bode B/ tohto rozhodnutia špecifikované nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 3, ktorý je špecifikovaný v Prílohe č. 4 hodnotiacej správy súhrnne takto: „Zloženie PR FSŠ v čase posudzovania VSZK pracovnou skupinou SAAVŠ, nie je v súlade s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS, nakoľko v PR FSŠ nie je uvedené zastúpenie študentov.“
- implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS, ktorý je v Prílohe č. 4 hodnotiacej správy špecifikovaný súhrnne takto: „V niektorých orgánoch kvality, ktoré sú zodpovedné za vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na celoškolskej/ fakultnej úrovni sú členmi rovnaké osoby ako v inom orgáne kvality.“

Z charakteru a rozsahu nedostatku č. 4 a nedostatku č. 5 implementácie vnútorného systému VŠD je zrejmé, že vysoká škola nepreukázala pracovnej skupine riadnu implementáciu ustanovení čl. 3 ods. 2 písm. a), b) štandardov pre VS. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že nedostatok č. 4 a nedostatok č. 5 nemajú negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry ako je uvedené v hodnotiacej správe. Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatku č. 4 a nedostatku č. 5, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému s čl. 3 ods. 2 písm. a), b) štandardov pre VS. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 3 štandardov pre vnútorný systém a čl. 3 štandardov pre študijný program na str. 27 a 28 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

C/ V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 4 štandardov pre VS („Učenie sa, vyučovanie a hodnotenie orientované na študenta“), z obsahu vyššie uvedených kontrolovaných dokladov a informácií predložených vysokou školou a získaných z rozhovorov s učiteľmi a študentmi VŠD počas posudzovania na mieste, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F3 hodnotiacej správy:

X. Podľa hodnotiacej správy pracovnej skupiny VSZK vysokej školy vykazuje v súvislosti s plnením čl. 4 písm. f) štandardov pre VS tento nedostatok: „Pracovná skupina v rámci posudzovanej dokumentácie a z rozhovorov počas posudzovania na mieste zistila, že VŠD nemá stanovené kritériá a metódy hodnotenia a známkovania študentov, z čoho je zrejmé, že nie sú študentom vopred známe.“ Pracovná skupina tento nedostatok zistila z nasledovných dôkazov:

a) z VŠD predložených Informačných listov Fakulty verejnej politiky a verejnej správy (ďalej len „FVPaVS“, ktorá je len jednou z celkovo troch fakúlt), z obsahu ktorých pracovná skupina zistila, že v nich chýba jednoznačná úprava podmienok na absolvovanie predmetu (t.j. kritériá a metódy hodnotenia študentov určené vyhláškou č. 614/2002 Z.z. o kreditovom systéme štúdia). Toto tvrdenie preukazuje skutočnosť, že predmetné hodnotiace kritériá sú v predložených Informačných listoch FVPaVS upravené nedostatočne, a teda nie v súlade s článkom 4 písm. f) Štandardov pre VS.

b) z nepredloženia pracovnej skupine žiadnych informačných listov jej ďalších dvoch fakúlt, a to: Fakulty práva Janka Jesenského a Fakulty sociálnych štúdií,

c) zo Študijného poriadku VŠD,

d) z Opisov študijných programov,

e) z Propozícií pre odbornú prax študentov a

f) z rozhovorov s učiteľmi a študentmi počas posudzovania na mieste v dňoch 06.06. - 07.06.2023.

Pracovná skupina analýzou vyššie uvedených predložených dokumentov a obsahu rozhovorov s učiteľmi a študentmi VŠD dospela k záveru, že: „V rámci posudzovanej dokumentácie, ani z rozhovorov počas posudzovania na mieste pracovná skupina nezistila presné pravidlá, kritériá a metódy hodnotenia študijných výsledkov. Hodnotiace kritériá sú len nedostatočne upravené v nasledovných dokumentoch predložených vysokou školou: v Študijnom poriadku VŠD, v Opisoch študijných programov, v Informačných listoch predmetov, v propozíciách pre odbornú prax študentov.“

Tento vyššie špecifikovaný nedostatok spôsobujúci nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. f) štandardov pre VS sa ďalej označuje len ako „nedostatok č. 6“.

Podľa čl. 4 písm. f) štandardov pre VS: „Politiky, štruktúry a procesy vnútorného systému zaručujú, že: kritériá, metódy a termíny hodnotenia a známokovania sú študentom vopred známe a ľahko prístupné;“

XI. Pracovná skupina ďalej v časti F písm. F3 hodnotiacej správy konštatovala v súvislosti s hodnotením plnenia čl. 4 štandardov pre VS aj ďalší nedostatok s plnením čl. 4 písm.

k) štandardov pre VS, ktorého sa VŠD dopustila podľa pracovnej skupiny tým, že: „VŠD nemá formálne stanovené oficiálne postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študentov učiteľmi, v prípade študentovej nespokojnosti s hodnotením.“ Pracovná skupina vo svojej hodnotiacej správe uviedla nasledovný spôsob a dôkazy, ktorými preukázala tento konkrétny nedostatok: „Zástupcovia VŠD nepredložili pracovnej skupine dokumenty preukazujúce existenciu oficiálnych prostriedkov nápravy. Ani študenti o nich nevedeli počas rozhovorov na mieste (pretože sú pri skúškach vždy úspešní). Pracovná skupina zistila, že tieto postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študentov učiteľmi, sú len minimálne upravené v nasledovných dokumentoch predložených vysokou školou: v Študijnom poriadku VŠD, v Opisoch študijných programov, v Informačných listoch predmetov, v propozíciách pre odbornú prax študentov. Taktiež z rozhovorov na mieste s učiteľmi VŠD pracovná skupina zistila, že neexistujú vyššie uvedené kompletne postupy nápravy.“

Vyššie citované vnútorné predpisy, ako aj obsah rozhovorov s učiteľmi a študentmi VŠD na mieste, sú dôkazom existencie tohto konkrétneho nedostatku VSZK na VŠD, pričom ich posúdením pracovná skupina dospela k podstatnému zisteniu, že: „VŠD nemá formálne detailne stanovené oficiálne postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študentov učiteľmi v prípade študenta nespokojného s hodnotením.“ Tento nedostatok zistený pracovnou

skupinou, ktorý spôsobuje nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. k) štandardov pre VS, sa ďalej nazýva len ako „nedostatok č. 7“.

Podľa čl. 4 písm. k) štandardov pre VS: „Politiky, štruktúry a procesy vnútorného systému zaručujú, že: študenti majú k dispozícii prostriedky nápravy voči výsledkom hodnotenia, pričom je zaručené spravodlivé zaobchádzanie so žiadateľmi o nápravu.“

Týmito vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme vysokej školy preukázané v bode C/ tohto rozhodnutia špecifikované nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. f) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 6, ktorý je špecifikovaný v hodnotiacej správe takto: „VŠD nemá stanovené kritériá a metódy hodnotenia a známkovania študentov, z čoho je zrejmé, že nie sú študentom vopred známe.“
- vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. k) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 7, ktorý je špecifikovaný v hodnotiacej správe takto: „VŠD nemá formálne stanovené oficiálne postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študentov učiteľmi, v prípade študentovej nespokojnosti s hodnotením.“

Z charakteru a rozsahu nedostatku č. 6 a nedostatku č. 7 vnútorného systému VŠD je zrejmé, že VŠD nepreukázala pracovnej skupine, že jej VS podstatným spôsobom spĺňa požiadavky čl. 4 písm. f) a k) štandardov pre VS. Pracovná skupina dospela k záveru, že nedostatok č. 6 a nedostatok č. 7 nemajú negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry ako je uvedené v hodnotiacej správe. Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia vyššie špecifikovaného nedostatku č. 6 a nedostatku č. 7, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému s čl. 4 písm. f) a k) štandardov pre VS. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 9 štandardov pre VS na str. 30 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

D/

V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením VS vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 6 štandardov pre VS („Učitelia“), z obsahu vyššie uvedených kontrolovaných dokladov predložených VŠD a z rozhovorov s jej zástupcami, ku dňu vypracovania hodnotiacej správy, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F5 hodnotiacej správy:

XII. Podľa pracovnej skupiny VSZK vysokej školy a jeho implementácia vykazuje v súvislosti s plnením čl. 6 písm. a) štandardov pre VS nižšie špecifikované 3 nedostatky:

- a) **Nedostatok: „VŠD nemá formalizované kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov, osôb zabezpečujúcich študijný program a osôb zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu.“** Predmetný nedostatok podľa pracovnej skupiny spôsobuje nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS a bol pracovnou skupinou zistený na základe nasledovných dôkazných prostriedkov: z predloženej dokumentácie VŠD a obsahu rozhovorov so zástupcami vysokej školy, z ktorých pracovná skupina nezistila, že VŠD má prijatý dokument, ktorý by jednoznačne a komplexne upravoval výber vysokoškolských učiteľov na základe vopred uchádzačom

známych požiadaviek a kritérií. Ďalším dôkazom tohto nedostatku je aj „Smernica rektora VŠD 4/2014 Zásady výberového konania VŠD zo dňa 15.5.2014.“ Analýzou tejto smernice pracovná skupina zistila, že smernica obsahuje len všeobecné zásady výberového konania zamestnancov, pričom neobsahuje kritériá na obsadzovanie funkčných miest vyššie uvedených učiteľov VŠD, čo spôsobuje nesúlad vnútorného systému VŠD s článkom 6 písm. a) Štandardov pre VS.

- b) Nedostatok: „VŠD nepreukázala, že má vedeckou radou schválené kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov, čo je v rozpore s § 47 písm. d) v spojení s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z.“** Predmetný nedostatok podľa pracovnej skupiny spôsobuje nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS a bol preukázaný z obsahu rozhovorov vykonaných v rámci posudzovania na mieste v dňoch 06.06. - 07.06.2023 s nasledovnými zástupcami VŠD: rektorom, členmi orgánov pre zabezpečovanie kvality VS, vedením fakúlt, osobami zodpovednými za VS a študijný program na fakultách alebo iných súčiastiach a s učiteľmi. Dôkazom tohto nedostatku je najmä skutočnosť, že VŠD nepredložila pracovnej skupine písomný dokument, z ktorého by bolo zrejmé, že vedecká rada VŠD schválila všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona č. 131/2002 Z. z., čo korešponduje aj so samotným zistením z rozhovorov so zástupcami VŠD, ktorí sa taktiež nevyjadrili, že by takýmto dokumentom VŠD disponovala.

Podľa § 47d zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon č.131/2002 Z.z.“): “Na súkromné vysoké školy sa vzťahujú ustanovenia § 11 až 13 a § 22 ods. 6.”

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z.: “Vedecká rada verejnej vysokej školy schvaľuje všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov; ak ide o obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov na fakulte, schvaľuje ich na návrh orgánu fakulty určeného štatútom verejnej vysokej školy,”.

- c) Nedostatok: „Na VŠD neprebíha obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov na základe transparentných a vysokoškolským učiteľom a uchádzačom vopred známych požiadaviek a kritérií na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov, nakoľko tieto ani v komplexnej podobe neexistujú na VŠD.“** Tento nedostatok úzko súvisí s nedostatkami definovanými vyššie v písm. a) a b), nakoľko sa jedná o nedostatok implementácie čl. 6 písm. a) štandardov pre VS do vnútorného systému VŠD. Tento nedostatok je zrejmý z toho, že nakoľko VŠD nemá vytvorené formalizované, písomné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov (ktoré by boli schválené vedeckou radou VŠD) a ďalších osôb zabezpečujúcich študijný program, z tohto dôvodu na VŠD ani neprebíha obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov na základe transparentných a vysokoškolským učiteľom vopred známych požiadaviek a kritérií, ktoré by boli v súlade s poslaním a dlhodobým zámerom VŠD a so všeobecne záväznými predpismi. Dôkazmi tohto nedostatku sú: absencia dokumentov, ktoré by preukazovali vykonanie transparentného výberu konkrétnych vysokoškolských učiteľov na VŠD podľa uchádzačom vopred známych požiadaviek a obsah rozhovorov členov pracovnej skupiny vykonaných v rámci posudzovania na mieste v dňoch 06.06. - 07.06.2023 s učiteľmi VŠD z nasledovných fakúlt: FSŠ, FVPaVS a FP JJ.

Tieto vyššie v písm. a), b), c) špecifikované nedostatky spôsobujú nesúlad vnútorného systému VŠD a jeho implementácie s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS a nazývajú sa ďalej spoločne len ako „nedostatok č. 8“.

Podľa čl. 6 písm. a) štandardov pre VS: „Politiky, štruktúry a procesy vnútorného systému zaručujú, že: výber vysokoškolských učiteľov je transparentný, objektívny a odborne fundovaný a realizovaný na základe vopred známych požiadaviek a kritérií, ktoré sú v súlade s poslaním a dlhodobým zámerom vysokej školy a so všeobecne záväznými predpismi;“.

Týmito vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo VS vysokej školy preukázané v bode D/ tohto rozhodnutia špecifikované nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 8, definovaného vyššie v bode XII. písm. a), b), ktorý je špecifikovaný v hodnotiacej správe ako nasledovné konkrétne nedostatky:
 - a) „VŠD nemá formalizované kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov, osôb zabezpečujúcich študijný program a osôb zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu.“
 - b) „VŠD nepreukázala, že má vedeckou radou schválené kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov, čo je v rozpore s § 47 písm. d) v spojení s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z.“
- implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 8, definovaného vyššie v bode XII. písm. c), ktorý je špecifikovaný v hodnotiacej správe takto: „Na VŠD neprebíha obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov na základe transparentných a vysokoškolským učiteľom a uchádzačom vopred známych požiadaviek a kritérií na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov, nakoľko tieto ani v komplexnej podobe neexistujú na VŠD.“

Z charakteru a rozsahu nedostatku č. 8 spôsobujúceho nesúlad vnútorného systému VŠD a jeho implementácie s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS, je zrejmé, že vysoká škola nepreukázala, že jej VS podstatným spôsobom spĺňa požiadavky čl. 6 písm. a) štandardov pre VS, a že vykonala jeho riadnu implementáciu vo svojom VSZK. Pracovná skupina dospela k záveru, že nedostatok č. 8 (vrátane všetkých jeho troch foriem) nemá negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ho odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.

Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia vyššie špecifikovaného nedostatku č. 8 spôsobujúceho nesúlad vnútorného systému VŠD a jeho implementácie s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 6 štandardov pre VS na str. 34 a 35 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

Pracovná skupina v časti G „Záveru pracovnej skupiny“ v hodnotiacej správe uviedla, že posudzovaná vysoká škola neplní požiadavky štandardov pre vnútorný systém, a to konkrétne články: čl. 2, čl. 3, čl. 4 a čl. 6 z dôvodu zistených nedostatkov uvedených v Prílohe č. 4 „Prehľad zistených nedostatkov“.

V časti H „Návrh rozhodnutia“ hodnotiacej správy pracovná skupina uviedla, že: „po posúdení súladu vnútorného systému a jeho implementácie so Štandardmi pre vnútorný systém dospela k záveru, že vnútorný systém VŠD a jeho implementácia nie je v súlade s nasledovnými

Štandardmi pre vnútorný systém: čl. 2 ods. 4, 9, 10, čl. 3 ods. 2 písm. a), b), čl. 4 pís. f), k), čl. 6 písm. a), a to z dôvodu, že pracovnou skupinou boli zistené vyššie uvedené nedostatky, na základe účastníka konania - VŠD nepreukázal: a) splnenie požiadaviek Štandardov pre VS podstatným spôsobom a b) riadnu implementáciu svojho VS.“

Pracovná skupina z vyššie uvedených dôvodov navrhla preto agentúre rozhodnúť o tom, že vnútorný systém VŠD a jeho implementácia nie je v súlade so Štandardmi pre VS, pričom zároveň navrhla uložiť účastníkovi konania opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatku č. 1, , nedostatku č. 2, nedostatku č. 3, nedostatku č. 4, nedostatku č. 5 a nedostatku č. 6, nedostatku č. 7 a nedostatku č. 8 (ďalej sa všetky tieto nedostatky označujú spolu len ako „nedostatky č. 1 až 8“), a to v lehote 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.

E/ Stanovisko účastníka konania k hodnotiacej správe:

Podľa § 21 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality: „Účastník konania má právo podať k hodnotiacej správe stanovisko v lehote určenej agentúrou, a to najmenej 15 pracovných dní odo dňa doručenia hodnotiacej správy účastníkovi konania.“

XIII. Z vyššie uvedeného dôvodu agentúra zaslala elektronickou poštou dňa 19.06.2024 na vyjadrenie hodnotiacu správu účastníkovi konania, ktorému v sprievodnom liste zároveň oznámila, že má právo sa k hodnotiacej správe vyjadriť v lehote 15 pracovných dní. Hodnotiaca správa bola účastníkovi konania elektronicky doručená dňa 20.06.2024 a účastník konania sa k nej písomne vyjadril listom pod názvom „Oficiálne vyjadrenie k návrhu hodnotiacej správy VŠD“ zo dňa 11.07.2024 (ďalej len „Stanovisko k HS“), ktorý bol agentúre doručený dňa 12.07.2024.

Účastník konania vo svojom Stanovisku k HS uviedol nasledovné námietky a vyjadrenia:

1. Svoje Stanovisko k HS účastník konania formuloval len ako vyjadrenie k faktickým nezrovnalostiam v hodnotiacej správe pracovnej skupiny, ktorú považoval omylom len za návrh hodnotiacej správy, čo je zrejme aj z vyššie uvedeného presného názvu jeho Stanoviska k HS. Z tohto dôvodu účastník konania v rámci svojho Stanoviska k HS uviedol agentúre svoj návrh na opravu hodnotiacej správy, vrátane svojho vysvetľujúceho komentáru a odkazov na dôkazy v tejto veci, ktoré by mali preukazovať odstránenie zistených nedostatkov č. 1 až 8. Z uvedeného je teda zrejme, že účastník konania nesprávne pochopil dôvod agentúrou zaslanej hodnotiacej správy pracovnej skupiny, ktorá mu bola zaslaná na vyjadrenie ako pracovnou skupinou platne prijatá (t.j. finálna) verzia hodnotiacej správy, v ktorej už nemožno vykonať žiadne zmeny. Napriek tomuto omylu, výkonná rada sa na svojom zasadnutí dňa 25.07.2024 zaoberala obsahom tohto (formálne nesprávne pochopeného a pomenovaného) Stanoviska k HS, a preto preskúmala tie jeho časti, v ktorých účastník konania uviedol nové skutočnosti a argumenty voči nedostatkom konštatovaným v hodnotiacej správe. Výkonná rada agentúry preverila, či medzičasom neprišlo zo strany VŠD k neskoršiemu odstráneniu nedostatkov č. 1 až 8. Výkonná rada agentúry na úvod skonštatovala, že účastník konania uviedol v Stanovisku k HS značné množstvo zbytočných citácií svojich nižšie špecifikovaných vnútorných predpisov VŠD, s obsahom ktorých sa pracovná skupina v prevažnej väčšine podrobne oboznámila už počas svojho posudzovania (keďže jej boli predložené so žiadosťou VŠD alebo počas samotného posudzovania), a analýzou ktorých dospela k svojim podstatným zisteniam o nedostatkoch č. 1 až 8, ktoré uviedla v hodnotiacej správe.

2. **K nedostatku č. 1:** („Vo vnútorných predpisoch VŠD, konkrétne v: Štatúte VŠD, Štatúte ÚSVSKV VŠD, Štatúte VPC VŠD a Štatúte RK VŠD, chýba v zmysle čl. 2 ods. 4 Štandardov pre VS jednoznačné vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti jednotlivých štruktúr - orgánov zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností na VŠD, z ktorého by bolo, okrem iného zrejme, v čom sa navzájom kompetencie týchto orgánov od seba navzájom odlišujú. V dôsledku tohto dochádza následne ku konfliktu záujmov medzi jednotlivými orgánmi (z dôvodu členstva tých istých osôb v jednotlivých orgánoch kvality), ktoré z dôvodu chýbajúceho zrozumiteľného vymedzenia ich kompetencií, nie sú previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností.“), **spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS, účastník konania uviedol nasledovné skutočnosti. Okrem citácií svojich nižšie špecifikovaných vnútorných predpisov** (s obsahom ktorých sa pracovná skupina podrobne oboznámila počas svojho posudzovania, a analýzou ktorých dospela k svojim zisteniam **o nedostatku č. 1** uvedeným v hodnotiacej správe), **uviedol účastník konania tiež nasledovné:**

- a) Podľa neho v Prvom oddiele Štatútu VŠD sú presne vymedzené kompetencie a pôsobnosť uvedených orgánov, o čom navrhol ako dôkaz:
<https://www.vsdanubius.sk/files/156/sk/statut-vs-d-2022.pdf>
- b) Citáciu čl. 4 dokumentu „ŠTATÚT SÚKROMNEJ VYSOKEJ ŠKOLY VŠD“.
- c) Citáciu Článku: 1, 2, 3, 4 a 5 dokumentu „ÚTVAR SPLNOMOCNENCA VNÚTORNÉHO SYSTÉMU KVALITY VYSOKOŠKOLSKÉHO VZDELÁVANIA VŠD“, o čom navrhol ako dôkaz:

<https://www.vsdanubius.sk/files/377/sk/utvar-splnomocnenca-vnutorneho-systemu-kvality-vysokoskolskeho-vzdelavania-vs-d.pdf>

- d) Citáciu nasledovných ustanovení dokumentu „VÝSKUMNÉ A PROJEKTOVÉ CENTRUM VŠD“ : Článku 3, z II. časti: Článku 1, Článku 2, z III. časti: ods. 1) -3), IV. časti: Článku 5, z V. časti: Článku 1 až Článku 5, o čom navrhol ako dôkaz:

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/55/sk/vyskumne-a-projektove-centrum-vs-d.pdf>

Vo vyššie v písm. b),c) a d) uvedených vnútorných predpisoch VŠD nazvaných účastníkom konania ako „manažérske dokumenty“, by podľa neho malo byť upravené jednoznačné vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti štruktúr a orgánov VŠD. **Účastník konania uviedol, že: „Máme za to, že VŠD má vytvorený koherentný a koncepčne spracovaný VSZK vysokoškolského vzdelávania v zmysle zákona č. 269/2018 Z.z. a zákona č. 131/2002 Z.z. a Štandardov pre VS a Štandardov pre študijný program“.** Dôkazom tohto tvrdenia by mala byť podľa neho aj Organizačná štruktúra a subordinácia orgánov VŠD na s. 34 dokumentu „Príručka vnútorného systému manažerstva kvality VŠD“ na:

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/44/sk/prirucka-vnutorneho-systemu-manazerstva-kvality-sd.pdf>

3. **K nedostatku č. 2:** („Vo vnútorných predpisoch VŠD upravujúcich politiky a procesy zabezpečovania kvality chýba úprava pravidelného monitoringu, vyhodnocovania a revidovania vnútorného systému, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany.“), **spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS, účastník konania uviedol:**

- a) **VŠD má 4 nasledovné kľúčové dokumenty, z textácie ktorých má údajne vyplývať pravidelný, systematický, priebežný monitoring** (ktorým má byť jeden akademický rok) **vyhodnocovania a revidovania VS jednotlivých štandardov kvality:**

1) „Politiky zabezpečovania cieľov kvality vysokoškolského vzdelávania“, čoho dôkaz má byť:

<https://www.vsdanubius.sk/Kvalita/VSD/Politiky-zabezpecovania-cielov-kvality-vysokoskolskeho-vzdelavania>

a z neho napr. text na s. 3: „monitoring spájania teórie s praxou raz ročne“, „monitoring výstupov publikačnej činnosti raz ročne“, „monitoring dotazníkových prieskumov pre študentov raz ročne (zimný semester, letný semester)“

2) „Príručka vnútorného systému manažérstva kvality VŠD s. 16,27,31,51,52,53,54,62, čoho dôkaz má byť: <https://www.vsdanubius.sk/files/377/sk/prirucka-vnutorneho-systemu-manazerstva-kvality-vsd.pdf>

3) „Pragmatický výklad štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania“, čoho dôkaz má byť: <https://www.vsdanubius.sk/files/377/sk/pragmaticky-vyklad-standardov.pdf>

4) „Princípy schvaľovania, úpravy a hodnotenia nových študijných programov VŠD a interných výskumných projektov“, čoho dôkaz má byť: <https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/45/sk/principy-schvalovania-sp-triada.pdf>

a z neho napr. text na s. 10: „monitoruje a pravidelne hodnotí (spravidla raz za rok) aktualizáciu štandardov kvality prostredníctvom interných auditov“.

b) Ďalej účastník konania na svoju obranu voči zistenému nedostatku č. 2 (v snahe preukázať agentúre, že má vo svojich vnútorných predpisoch upravený pravidelný monitoring, vyhodnocovanie a revidovanie VS, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany), **uviedol, že napr. „monitoring činnosti vysokej školy za akademický rok“ má (údajne) upravený vo Výročných správach o činnosti školy, o čom však nepredložil žiadny dôkaz.**

c) Taktiež podľa účastníka konania aj jeho „plán fakultných auditov (raz ročne ZS/LS)“ na:

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/44/sk/plan-fakultneho-auditov-procesov-kvality-vzdelavania-2021-2022.pdf>

by mal podľa neho preukazovať, že predmetný nedostatok č.2 neexistuje.

4. K nedostatku č. 3: („VŠD nemá vypracovaný ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a ďalšej dokumentácii vnútorného systému“), **spôsobujúcemu nesúladi implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS, účastník konania uviedol:**

a) VŠD má vypracovaný design nového webového sídla, ktorý bol schválený Akademickým senátom VŠD a Vedeckými radami fakúlt a kvestorom, pričom jeho realizácia sa oneskorila dôsledkom smrti zamestnanca.

5. K nedostatku č. 4: („Zloženie Programovej rady FSŠ (ďalej len „PR FSŠ“) v čase posudzovania VSZK pracovnou skupinou SAAVŠ, nebolo v súlade s článkom 3 ods. 2 písm. a) Štandardov pre VS, nakoľko v PR FSŠ nebolo uvedené zastúpenie študentov“, ktorí majú byť jej členmi podľa čl. 3 „Metodického pokynu dekanky programovej rady FSŠ“), **spôsobujúcemu nesúladi implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS, účastník konania uviedol:**

a) „V Metodickom pokyne dekanky FSŠ k zostaveniu Programovej rady FSŠ nie je explicitne uvedené meno študenta z toho dôvodu, že do Programovej rady FSŠ sa

nominujú študenti končiacich ročníkov, ktorí na základe už získaných vedomostí sú schopní relevantne posúdiť kurikulum predmetov v študijnom programe Sociálna práca. Mená študentov, ako členov PR FSŠ sa každý rok menia, čo by znamenalo robiť každoročne dodatok k Metodickému pokynu. To však neznamená, že študentov vynecháme z hodnotení ŠP. Študenti FSŠ intenzívne spolupracujú nie len na monitorovaní kurikula predmetov študijného programu, ale súčasne aj na hodnotení komunikácie vo vzťahu učiteľ – pedagóg, ako aj k podkladom pre každý predmet, ktorý každý študent dostane na začiatku semestra na svoj mail spolu s Harmonogramom štúdia na konkrétny akademický rok, s rozvrhom hodín, s príručkou Vademékum študenta vysokej školy, v ktorej sú všetky potrebné informácie o štúdiu na FSŠ VŠD ako aj o vnútornom systéme kvality.“

b) Ďalej účastník konania uviedol agentúre hypertextové odkazy na viacero dokumentov VŠD, ktoré nesúvisia so zisteným nedostatkom č. 4, a ktoré nepreukazujú účasť študentov na zasadnutí PR FSŠ, ale len účasť študentov na hodnotení ŠP, ako napr.:

- „Zápisnicu z porady FSŠ 25.8.2022“ zverejnenú na:
<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/55/sk/zapisnica-k-ziverecnemu-hodnoteniu-kvality.pdf>
- Ako aj ďalší nesúvisiaci dokument na:
<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/45/sk/principy-schvalovania-sp-triada.pdf>

c) Účastník konania na konci vyjadrenia k nedostatku č. 4 (Por. č. 4 v Prílohe č. 4 k HS) uviedol:

„Máme za to, že FSŠ VŠD zapája študentov, zamestnávateľov a ďalšie relevantné zainteresované strany do politík, štruktúr a procesov hodnotenia študijných programov.“

6. K nedostatku č. 5: („VŠD v niektorých orgánoch kvality, ktoré sú zodpovedné za vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na celoškolskej/ fakultnej úrovni sú členmi rovnaké osoby ako v inom orgáne kvality.“), **spôsobujúcemu nesúladu implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS, účastník konania uviedol:**

a) Citoval čl. 5 Štatútu VPC VŠD.

b) Účastník konania ďalej uviedol: „Pri výbere členov do jednotlivých komisií na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na celoškolskej/fakultnej úrovni, kompetentné orgány VŠD kladú dôraz predovšetkým na odbornosť a prax navrhovaného člena. Sme toho názoru, že nejde o konflikt záujmov, keď jeden člen je vo viacerých komisiách.“

c) Účastník konania citoval na konci svojho vyjadrenia k nedostatku č. 5 čl. 6 ods. 4 štandardov pre študijný program bez akéhokoľvek komentáru.

7. K nedostatku č. 6: („Pracovná skupina v rámci posudzovanej dokumentácie a z rozhovorov počas posudzovania na mieste zistila, že VŠD nemá stanovené kritériá a metódy hodnotenia a známkovania študentov, z čoho je zrejmé, že nie sú študentom vopred známe.“), **spôsobujúcemu nesúladu vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. f) štandardov pre VS, účastník konania uviedol:**

a) „VŠD má verejne dostupné stanovené kritériá a metódy hodnotenia a známkovania študentov. Ide o publikáciu P. Plavčan a P. Šebestová. 2022. 2. vyd. Vademékum

študenta vysokej školy. Príručka sa nachádza na každej fakulte, v knižnici v tlačenej forme. V elektronickej podobe sa nachádza na linku:

Dôkaz: <https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/45/sk/vademekum-studenta-vysokej-skoly.pdf> “

Ďalej účastník konania v Stanovisku k HS k nedostatku č. 6 (Por. č. 6 v Prílohe č. 4 k HS) citoval kapitolu 2 ods. 2.1 „Kreditový systém (ETC)“ a ods. 2.2 „Hodnotenie študenta – národná klasifikačná stupnica“ z vyššie uvedeného vnútorného predpisu „Vademékum študenta vysokej školy“.

b) Účastník uviedol hypertextové odkazy aj na ďalšie nasledovné dôkazy bez akéhokoľvek sprievodného komentáru (zrejme za účelom preukázania absencie nedostatku č. 6):

<https://fpjj.vsdanubius.sk/Studenti/Bodova-klasifikacia>

<https://fpjj.vsdanubius.sk/files/fpjj/12/sk/studijny-a-skusobny-poriadok-fpjj-vsd.pdf>

<https://fvpvs.vsdanubius.sk/Studenti/Bodova-klasifikacia>

<https://fss.vsdanubius.sk/Studenti/Zaverecne-prace>

c) **Účastník konania na konci vyjadrenia k nedostatku č. 6 (Por. č. 6 v Prílohe č. 4 k HS) uviedol, že podľa neho:** „VŠD má zrozumiteľne vypracované a stanovené kritériá a metódy hodnotenia a známkovania študentov. Kritériá sú dostupné v tlačenej a elektronickej podobe každému študentovi a každému študentovi sú vopred známe.“

8. K nedostatku č. 7: („VŠD nemá formálne stanovené oficiálne postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študentov učiteľmi, v prípade študentovej nespokojnosti s hodnotením.“), spôsobujúcemu nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. k) štandardov pre VS, účastník konania uviedol:

a) VŠD má vo svojich dokumentoch stanovené postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študenta, o čom navrhol ako dôkazy nasledovné Študijné a skúšobné poriadky fakúlt:

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/47/sk/studijny-poriadok-fss-vsd.pdf>

<https://fvpvs.vsdanubius.sk/files/fvpvs/12/sk/studijny-a-skusobny-poriadok.pdf>

<https://fpjj.vsdanubius.sk/files/fpjj/12/sk/studijny-a-skusobny-poriadok-fpjj-vsd.pdf>

b) Ďalej účastník konania uviedol agentúre nasledovný hypertextový odkaz na Etický kódex študenta: <https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/47/sk/etick-kodex-studenta-vsd.pdf>

c) Citáciu bodov: 1.3 („Vzdelávací proces a hodnotenie“) a 1.9 („Proces vybavovania sťažností“) z Etického kódexu študenta.

d) V závere k svojmu stanovisku k nedostatku č. 7 (Por. č. 7 v Prílohe č. 4 k HS) uviedol bez bližšieho komentáru agentúre:

„Etická komisia

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/47/sk/eticka-komisia-vsd-statut-a-rokovaci-poriadok.pdf> “

e) Na konci vyjadrenia k nedostatku č. 7 (Por. č. 7 v Prílohe č. 4 k HS) žiadal účastník konania vykonať v HS nasledovnú opravu nedostatku č.7: „VŠD má vypracované postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študentov v zmysle vyššie uvedených dokumentov.“

9. K nedostatku č. 8 uvedeného vyššie v časti D/ bod XII., ktorého sa dopustil účastník konania tromi spôsobmi - nedostatkami definovanými v nasledovných písm. a), b), c):
- a) **Nedostatok:** „VŠD nemá formalizované kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov, osôb zabezpečujúcich študijný program a osôb zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu.“, spôsobujúci nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS.
- b) **Nedostatok:** „VŠD nepreukázala, že má vedeckou radou schválené kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov, čo je v rozpore s § 47 písm. d) v spojení s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z.“, spôsobujúci nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS.
- c) **Nedostatok:** „Na VŠD neprebíha obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov na základe transparentných a vysokoškolským učiteľom a uchádzačom vopred známych požiadaviek a kritérií na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov, nakoľko tieto ani v komplexnej podobe neexistujú na VŠD.“, spôsobujúci nesúlad implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS,
uviedol účastník konania nasledovné spoločné argumenty:
- I. „VŠD má vypracovanú Smernicu rektora č.4/2022 Zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov a výskumných pracovníkov a funkčných miest profesorov v zmysle § 47d v spojení s §12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách. Smernica detailne stanovuje kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov, ako aj profesorov a docentov zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu.“ Ako dôkaz o tomto tvrdení účastník konania uviedol:
<https://www.vsdanubius.sk/files/353/sk/smernica-rektora-vsd-c-4-2022.pdf> “
- II. „Ďalším potvrdzujúcim dokumentom o správnosti a transparentnosti obsadzovania funkčných miest je čl. 6 ods. 4 Štatútu VŠD (Riadenie a organizácia VŠD), ktorý uvádza:
„4. Pracovné miesta vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov, funkcie profesorov a docentov, odborných asistentov, asistentov a lektorov (ďalej len „pedagogickí zamestnanci“) sa obsadzujú na základe výberového konania. Zásady výberového konania na obsadzovanie miest pedagogických zamestnancov sú obsiahnuté v uvedenej Smernici „Zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov a funkcií profesorov a docentov (ďalej len „zásady výberového konania“). Uvedené pracovné miesta sa obsadzujú so súhlasom štatutárneho orgánu.“
- d) **Účastník konania na konci vyjadrenia k nedostatku č. 8 uviedol:** „Každé výberové konanie je zverejnené na webovom sídle VŠD, úradnej výveske VŠD a úradnej výveske fakulty. Požiadavky sú vopred známe každému uchádzačovi, pretože výberové konanie a kritériá sa zverejňujú v jeho opise obvykle 21 dní pred výberovým konaním. Kritériá na obsadzovanie učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu sú uvedené v opisoch študijných programov jednotlivých vedných odborov. Návrh nápravného opatrenia: VŠD v krátkom čase zabezpečí schválenie „Smernice výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov a funkčných miest profesorov, docentov, odborných asistentov, asistentov a lektorov VŠD“ vedeckou radou VŠD.“

F/ Stanovisko výkonnej rady agentúry k VŠD tvrdenému odstráneniu nedostatkov zistených v hodnotiacej správe:

XIV.

Dňa 25.07.2024 sa uskutočnilo zasadnutie výkonnej rady agentúry, v rámci ktorého jej členovia prerokovali Stanovisko k HS. Napriek tomu, že účastník konania formuloval svoje Stanovisko k HS len ako vyjadrenie k návrhu hodnotiacej správy, výkonná rada sa na tomto svojom zasadnutí zaoberala jeho obsahom. Výkonná rada agentúry preskúmala tvrdenia účastníka konania uvedené v Stanovisku k HS, ktorými namietal nedostatky konštatované v doručenej platnej hodnotiacej správe a vykonala dôkazy o týchto tvrdeniach za účelom preverenia správnosti doteraz pracovnou skupinou zisteného skutkového stavu a zistenia, či medzičasom neprišlo zo strany VŠD k odstráneniu týchto nedostatkov alebo či tieto neexistovali v čase posudzovania. Výkonná rada agentúry na začiatku preskúmania Stanoviska k HS skonštatovala, že účastník konania v ňom uviedol v prevažnej miere rozsiahle a zbytočné citácie svojich vnútorných predpisov, nakoľko s ich obsahom sa pracovná skupina podrobne oboznámila už počas svojho posudzovania VSZK na VŠD, a ktorých analýzou dospela k svojim podstatným zisteniam o nedostatkoch č. 1 až 8, uvedeným v hodnotiacej správe. Z týchto citácií vnútorných predpisov VŠD je zrejmé, že účastník konania v prevažnej miere v Stanovisku k HS argumentoval dôkazmi, ktoré už pracovná skupina vykonala skôr počas svojho posudzovania, závery o obsahu ktorých už sú preto zahrnuté v hodnotiacej správe (vo vyhodnotení týchto účastníkom konania opakovane predložených rovnakých dokumentov v ich nezmenenom znení). **Výkonná rada agentúry preskúmala účastníkom konania predložené nasledovné dokumenty ako dôkazy (ktorými sa snažil vyvrátiť pracovnou skupinou zistené nedostatky) a dospela k nasledovným podstatným zisteniam o nedostatkoch č. 1 až 8 kvalifikovaným v hodnotiacej správe.** Členovia výkonnej rady agentúry preverení obsahom vyššie uvedených dokumentov - dôkazov zistili, že v čase konania zasadnutia výkonnej rady agentúry dňa 25.07.2024 bol stav týchto preskúmaných dokumentov VŠD (dôkazov), predložených účastníkom konania v Stanovisku k HS nasledovný:

- 1. K nedostatku č. 1 spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS („Vo vnútorných predpisoch VŠD, konkrétne v: Štatúte VŠD, Štatúte ÚSVSKV VŠD, Štatúte VPC VŠD a Štatúte RK VŠD, chýba v zmysle čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS jednoznačné vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti jednotlivých štruktúr - orgánov zabezpečenia kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností na VŠD, z ktorého by bolo, okrem iného zrejme.....“) účastník konania uviedol nasledovné tvrdenia, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanovisko:**

a) Citáciu čl. 6 Štatútu VŠD. Podľa výkonnej rady agentúry toto citované ustanovenie len vymenováva jednotlivé orgány a súčasti celej VŠD (t.j. celej vysokej školy vo všeobecnosti, pričom vôbec nedefinuje právomoci, pôsobnosti a zodpovednosti výlučne orgánov VSZK VŠD). Výkonná rada agentúry považovala toto ustanovenie za irelevantné z hľadiska vyvrátenia zisteného nedostatku č. 1, keďže sa nejedná výlučne o úpravu orgánov VSZK VŠD a najmä ich právomocí, pôsobnosti a zodpovedností. Rovnako výkonná rada agentúry neuznala za relevantný ani účastníkom konania uvedený celý dôkaz: „Štatút VŠD“ (vrátane jeho Prvého oddielu, na ktorý sa odvolával účastník konania), a ktorý je zverejnený cez hypertextový odkaz: <https://www.vsdanubius.sk/files/156/sk/statut-vsd-2022.pdf>, nakoľko sa jedná o pracovnou skupinou už riadne vykonaný dôkaz, ktorý v rovnakom znení navrhol opakovane účastník konania aj v tomto štádiu konania (po vypracovaní hodnotiacej správy). Výkonná rada agentúry dospela k podstatnému záveru, že jednotlivé ustanovenia Štatútu VŠD (vrátane Prvého oddielu) naďalej neobsahujú jednoznačné, jasne definované vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovedností posudzovaných výlučne orgánov VSZK

a súvisiacich činností na VŠD, z ktorého by bolo zrejmé, v čom sa navzájom kompetencie týchto orgánov od seba navzájom odlišujú, a z ktorých by bola zrejماً tiež zrozumiteľná úprava zamedzenia konfliktu záujmov, aby takouto jednoznačnou úpravou orgánov VSZK došlo k vytvoreniu koherentného VSZK na VŠD. Z uvedených dôvodov výkonná rada agentúry považuje posúdenie obsahu Štatútu VŠD pracovnou skupinou v hodnotiacej správe za správne, nakoľko nedostatok č. 1 naďalej pretrváva.

- b) Citáciu čl. 4 dokumentu „ŠTATÚT SÚKROMNEJ VYSOKEJ ŠKOLY VŠD“. Výkonná rada agentúry po preskúmaní tohto citovaného ustanovenia zistila, že toto upravuje len základné všeobecné informácie o VSZK VŠD, pričom vôbec neupravuje žiadne konkrétne, jednoznačne vymedzené právomoci, pôsobnosti a zodpovednosti jednotlivých orgánov VSZK na VŠD. Výkonná rada agentúry preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny a pretrvávanie nedostatku č. 1 aj v tomto prípade.
- c) Citáciu Článku: 1, 2, 3, 4 a 5 dokumentu „ÚTVAR SPLNOMOCNENCA VNÚTORNÉHO SYSTÉMU KVALITY VYSOKOŠKOLSKÉHO VZDELÁVANIA VŠD“ (ďalej len „dokument „ÚSVSKV VŠD“), o čom navrhol účastník konania ako dôkaz ten istý dôkaz, ktorý už bol PS vykonaný a zahrnutý do HS, a to dokument zverejnený cez hypertextový odkaz :

<https://www.vsdanubius.sk/files/377/sk/utvar-splnomocnenca-vnutorneho-systemu-kvality-vysokoskolskeho-vzdelavania-vsd.pdf>

Výkonná rada preskúmaním vyššie uvedených článkov predmetného dokumentu ÚSVSKV VŠD, ktorými argumentoval účastník konania, dospela k nasledovným podstatným zisteniam týkajúcim sa nedostatku č. 1:

- Článok 1: len konštatuje, že tento konkrétny vnútorný predpis má upravovať „postavenie, úlohy, vzťahy a zodpovednosť ÚSVSKV VŠD,a vzťahy k ostatným organizačným súčasťam VŠ, s cieľom realizácie politiky VŠ v oblasti zabezpečovania vnútorných štandardov kvality vysokoškolského vzdelávania“, avšak tieto úlohy - právomoci, zodpovednosti a vzťahy k ostatným orgánom VSZK VŠD ďalej toto ustanovenie vôbec nedefinuje.
- **Článok 2:** Nedefinuje, na akých všetkých, konkrétnych úrovniach VŠD má orgán ÚSVSKV VŠD vykonávať dohľad, z čoho je zrejmé, že tu chýba definovanie vzťahu tohto orgánu dohľadu (ÚSVSKV VŠD) k ostatným orgánom VSZK, a teda nie je z neho jasné, ktoré iné orgány VSZK a v čom má kontrolovať tento orgán a aké ďalšie iné právomoci vo vzťahu k týmto iným orgánom VSZK má vykonávať.
- **Článok 3 (Hlavné úlohy ÚSVSKV VŠD):** Obsahuje len vágnu, nedostatočnú definíciu právomocí a zodpovedností ÚSVSKV VŠD, ktoré sú týmto spôsobom v praxi prakticky nevykonateľné a nekontrolovateľné. Dôkazom sú nasledovné úpravy jeho jednotlivých odsekov. Úprava jeho ods. 1 prakticky nerieši konkrétny spôsob implementácie základných nástrojov na dosiahnutie hlavného cieľa VS kvality. V úprave jeho ods. 2 chýbajú uvedené konkrétne činnosti, resp. spôsoby, ktorými tento orgán zabezpečuje sledovanie kontinuity medzi vymenovanými zložkami. V úprave ods. 4 sa konštatuje, že: „USVSKV VŠD vytvára integrovaný VS kvality VŠD na základe podkladov jednotlivých súčastí VŠD“, z čoho nie je vôbec zrejmé, akým konkrétnym spôsobom ÚSVSKV VŠD vytvára zamýšľaný integrovaný VS kvality ani to, na základe akých konkrétnych podkladov, a ktoré konkrétne súčasti VŠD mu majú takéto podklady poskytnúť a ako často. V ods. 5 chýba úprava k jej vykonateľnosti v praxi špecifikovanie, akým spôsobom (podľa akého pravidla) a medzi ktoré konkrétne súčasti VŠD orgán ÚSVSKV VŠD rozdeľuje zodpovednosti v oblasti VSZK, akým spôsobom a ako často kontroluje zapojenie študentov a iné zainteresované strany do VSZK. V ods. 6 chýba špecifikovanie orgánu,

ktorému ÚSVSKV VŠD navrhuje spôsoby zavádzania, používania, monitorovania a prehodnocovania zásad VŠD v oblasti zabezpečovania kvality.

- **Článok 4:** Upravuje len zasadnutie ÚSVSKV VŠD a vôbec nedefinuje právomoci, pôsobnosti a zodpovednosti ÚSVSKV VŠD, z čoho je zrejmé, že ide o irelevantné ustanovenie nepreukazujúce odstránenie nedostatku č.1.
- **Článok 5:** Z jeho ods. 1 nie je zrejmé, stanoviská, podklady, rozборы a návrhy ktorých konkrétnych orgánov VSZK VŠD (z jednotlivých organizačných súčastí VŠD, ktoré tu nie sú tiež špecifikované) ÚSVSKV VŠD využíva pri svojej činnosti a na aké konkrétne účely.

Z vyššie uvedených zistení výkonnej rady agentúry je teda zrejmé, že takáto úprava dokumentu „ÚSVSKV VŠD“, ktorou argumentoval účastník konania, nepreukazuje odstránenie nedostatku č. 1, preto výkonná rada potvrdila správnosť zistenia nedostatku č. 1 pracovnou skupinou v hodnotiacej správe.

- d) Citáciu nasledovných ustanovení dokumentu „VÝSKUMNÉ A PROJEKTOVÉ CENTRUM VŠD“ (ďalej len „dokument „VPC VŠD““): Článku 3, z II. časti: Článku 1, Článku 2, z III. časti: ods. 1) -3), IV. časti: Článku 5, z V. časti: Článku 1 až Článku 5, o čom navrhol ako dôkaz (už PS vykonaný dôkaz, zahrnutý v HS), a to:

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/55/sk/vyskumne-a-projektove-centrum-vsd.pdf>

Výkonná rada agentúry preskúmala citované ustanovenia dokumentu VPC VŠD a zistila, že tieto nielenže neobsahujú potrebnú úpravu vzťahov orgánu VPC VŠD k ostatným orgánom VSZK VŠD, ale že navyše úprava Čl. 3 ods. 4 dokumentu VPC VŠD je v rozpore s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS, nakoľko sa v ňom uvádza, že predmetom činnosti VPC VŠD je schvaľovanie, navrhovanie a úprava študijných programov, čo umožňuje evidentný konflikt záujmov v praxi, ktorý bol pracovnou skupinou objektívne preukázaný u VŠD, čoho dôkazom je prekrývanie 3 rovnakých členov VPC VŠD (orgán prípravy a schvaľovania ŠP) a PK FVPaVS (orgán prípravy študijného programu) a tiež prípad 4 rovnakých členov VPC VŠD a ÚSVSKV VŠD (schvaľovací orgán) a PR FSŠ (orgán prípravy a schvaľovania študijného programu), ako je vyššie uvedené v časti B/ bod IX. tohto rozhodnutia. **Z týchto dôvodov výkonná rada agentúry taktiež neuznala, že by dokument VPC VŠD, ktorým argumentoval účastník konania, bol dôkazom odstránenia nedostatku č. 1.**

- e) Podľa účastníka konania, by malo byť jednoznačné vymedzenie právomocí, pôsobnosti a zodpovednosti štruktúr a orgánov VŠD (nie však výlučne orgánov VSZK VŠD, ktoré boli predmetom kontroly) upravené v jeho troch „manažérskych dokumentoch“, špecifikovaných vyššie v písm. b), c) a d), ktoré výkonná rada agentúry riadne preskúmala na svojom zasadnutí. Účastník konania je toho názoru, že má „vytvorený koherentný a koncepcne spracovaný VSZK vysokoškolského vzdelávania v zmysle zákona č. 269/2018 Z.z. a zákona č. 131/2002 Z.z. a štandardov pre VS a štandardov pre študijný program“, čoho dôkazom by mala byť podľa účastníka konania aj Organizačná štruktúra a subordinácia orgánov VŠD na s. 34 dokumentu „Príručka vnútorného systému manažérstva kvality VŠD“ zverejnená cez hypertextový odkaz:

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/44/sk/prirucka-vnutorneho-systemu-manazerstva-kvality-sd.pdf>

Výkonná rada nepovažuje ani grafické znázornenie vzájomných vzťahov medzi všetkými orgánmi VŠD v Organizačnej štruktúre VŠD za dôkaz preukazujúci existenciu koherentného VSZK na VŠD v zmysle čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS. Výkonná rada agentúry preto z vyššie uvedených dôvodov potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v jej hodnotiacej správe, že nedostatok č. 1 naďalej pretrváva.

2. K nedostatku č. 2 spôsobujúcemu nesúlad VS s čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS („Vo vnútorných predpisoch VŠD upravujúcich politiky a procesy zabezpečovania kvality chýba úprava pravidelného monitoringu, vyhodnocovania a revidovania vnútorného systému, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany.“), účastník konania uviedol nasledovné tvrdenia, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanovisko:

a) Podľa účastníka konania VŠD má 4 nasledovné kľúčové dokumenty, z textácie ktorých má údajne vyplývať pravidelný, systematický, priebežný monitoring (podľa účastníka konania je to jeden akademický rok) vyhodnocovania a revidovania VS jednotlivých štandardov kvality:

1) dokument „Politiky zabezpečovania cieľov kvality vysokoškolského vzdelávania“, čoho dôkaz má byť dokument zverejnený cez hypertextový odkaz:

<https://www.vsdanubius.sk/Kvalita/VSD/Politiky-zabezpecovania-cielov-kvality-vysokoskolskeho-vzdelavania>

a z neho napr. text na str. 3: „monitoring spájania teórie s praxou raz ročne“, „monitoring výstupov publikačnej činnosti raz ročne“, „monitoring dotazníkových prieskumov pre študentov raz ročne (zimný semester, letný semester).“

Výkonná rada argumenty účastníka konania neakceptovala ako dôkaz plnenia požiadaviek čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS. Zmienené činnosti v predmetnom texte na str. 3 sa podľa výkonnej rady agentúry týkajú vyhodnocovania plnenia iných požiadaviek štandardov a sú prejavom implementácie VSZK, avšak nemajú priamy súvis s monitoringom, vyhodnocovaním a revidovaním vnútorného systému (t.j. neobsahujú úpravu pravidelného monitoringu, vyhodnocovania a revidovania výlučne vnútorného systému, ktorého by sa zúčastňovali všetky zainteresované strany).

2) dokument „Príručka vnútorného systému manažérstva kvality VŠD s. 16,27,31,51,52,53,54,62, čoho dôkaz má byť zverejnený cez hypertextový odkaz:

<https://www.vsdanubius.sk/files/377/sk/prirucka-vnutorneho-systemu-manazerstva-kvality-vsd.pdf>

Výkonná rada agentúry vyhodnotila tento argument účastníka konania ako nedostatočný dôkaz o plnení požiadaviek čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS. V predmetnej príručke sú vo všeobecnej rovine popísané základné fázy riadenia zmeny procesov a systému, avšak nie je konkretizovaná zodpovednosť jednotlivých štruktúr a zodpovedných osôb účastníka konania za jednotlivé úkony, ktoré súvisia s pravidelným monitoringom, vyhodnocovaním a revidovaním vnútorného systému zabezpečenia kvality. Podľa výkonnej rady agentúry nepostačuje len všeobecné konštatovanie, že je to v kompetencii vedenia VŠD a dekanov fakúlt ako je uvedené na str. 38 predmetnej príručky. Z textu a schémy príručky na str. 38 nie je zrejmé, či vôbec a akým spôsobom sú do monitoringu, vyhodnocovania a revízie vnútorného systému zapojení študenti a externé zainteresované strany. V príručke nie je ani dostatočne popísané, či je vnútorný systém monitorovaný takým spôsobom, aby sa účastník konania uistil, že vnútorný systém vedie k dosahovaniu strategických cieľov v oblasti zabezpečenia kvality, ktoré si vysoká škola určila v strategických dokumentoch, najmä v dlhodobom zámere.

3) dokument „Pragmatický výklad štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania“, čoho dôkaz má byť zverejnený cez hypertextový odkaz:

<https://www.vsdanubius.sk/files/377/sk/pragmaticky-vyklad-standardov.pdf>

Výkonná rada agentúry nepovažuje tento dokument za relevantný dôkaz o plnení požiadaviek čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS, nakoľko sa javí ako pomocný materiál, v ktorom sú všeobecné odkazy na predpisy a dokumenty účastníka konania bez uvedenia konkrétnych ustanovení, v ktorých by sa mal nachádzať dôkaz plnenia požiadaviek štandardov.

- 4) dokument „Princípy schvaľovania, úpravy a hodnotenia nových študijných programov VŠD a interných výskumných projektov“, čoho dôkaz má byť zverejnený cez hypertextový odkaz (ďalej len „link“):

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/45/sk/principy-schvalovania-sp-triada.pdf>

a z neho napr. text na s. 10: „monitoruje a pravidelne hodnotí (spravidla raz za rok) aktualizáciu štandardov kvality prostredníctvom interných auditov“.

Výkonná rada agentúry nepovažuje tento argument účastníka konania za dostatočné preukázanie plnenia požiadaviek určených v čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS. Účastník konania tu odkazuje na predpis, ktorý nesúvisí priamo s monitoringom, vyhodnocovaním a revidovaním VS, ale ide o predpis upravujúci princípy schvaľovania, úpravy a hodnotenia nových študijných programov VŠD a interných výskumných projektov. Účastník konania v Stanovisku k HS odkazuje na konkrétne ustanovenie na str. 10 predmetného predpisu, avšak tento predpis zverejnený prostredníctvom vyššie uvedeného „linku“, poskytnutom v Stanovisku k HS, nemá očíslované strany a má len 8 strán.

- b) **Ďalej účastník konania na svoju obranu voči zistenému nedostatku č. 2** (v snahe preukázať agentúre, že má vo svojich vnútorných predpisoch upravený pravidelný monitoring, vyhodnocovanie a revidovanie VS, ktorého sa zúčastňujú všetky zainteresované strany), **uviedol, že napr. „monitoring činnosti vysokej školy za akademický rok“ má (údajne) upravený vo Výročných správach o činnosti školy, o čom však agentúre nepredložil žiadny dôkaz.** Z tohto dôvodu výkonná rada považuje tento argument účastníka konania za irelevantný z hľadiska preukázania splnenia požiadaviek čl. 2 ods. 9 štandardov pre VS.

- c) **Taktiež podľa účastníka konania aj jeho „plán fakultných auditov (raz ročne ZS/LS)“ zverejnený cez link:** <https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/44/sk/plan-fakultneho-auditu-procesov-kvality-vzdelavania-2021-2022.pdf>

by mal údajne podľa účastníka konania preukazovať, že predmetný nedostatok č. 2 neexistuje. Výkonná rada rovnako ani tento dokument nepovažuje za dôkaz podstatného plnenia požiadaviek určených v čl. 2 ods. 9 štandardov pre vnútorný systém, a z vyššie uvedených dôvodov preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v jej hodnotiacej správe, že nedostatok č. 2 naďalej pretrváva.

3. **K nedostatku č. 3 spôsobujúcemu nesúlad implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS** („VŠD nemá vypracovaný ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a ďalšej dokumentácii vnútorného systému“), **účastník konania uviedol tvrdenia, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanovisko:**

Účastník konania uviedol, že VŠD má vypracovaný design nového webového sídla, ktorý bol schválený Akademickým senátom VŠD, Vedeckými radami fakúlt a kvestorom, pričom jeho realizácia sa oneskorila dôsledkom smrti zamestnanca. Výkonná rada na svojom zasadnutí dňa 25.07.2024 preskúmala webové sídlo VŠD a jeho jednotlivé webové stránky, pričom zistila, že cez zadané „kľúčové slová“ je možné už ľahko vyhľadať jednotlivé dokumenty VSZK VŠD, z čoho je zrejmé, že VŠD už umožňuje verejnosti ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám, procesom a ďalšej dokumentácii VS. Z tohto dôvodu výkonná rada agentúry uznala, že účastník

konania už plní požiadavky čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS, čím došlo k odstráneniu nedostatku č. 3.

4. K nedostatku č. 4 spôsobujúcemu nesúlad implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS („Zloženie Programovej rady FSŠ (ďalej len „PR FSŠ“) v čase posudzovania VSZK pracovnou skupinou SAAVŠ, nebolo v súlade s článkom 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS, nakoľko v PR FSŠ nebolo uvedené zastúpenie študentov“, ktorí majú byť jej členmi podľa čl. 3 „Metodického pokynu dekanky programovej rady FSŠ“), účastník konania uviedol nasledovné tvrdenia, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanoviská:

a) Účastník konania uviedol, že: „V Metodickom pokyne dekanky FSŠ k zostaveniu Programovej rady FSŠ nie je explicitne uvedené meno študenta z toho dôvodu, že do Programovej rady FSŠ sa nominujú študenti končiacich ročníkov, ktorí na základe už získaných vedomostí sú schopní relevantne posúdiť kurikulum predmetov v študijnom programe Sociálna práca. Mená študentov, ako členov PR FSŠ sa každý rok menia, čo by znamenalo robiť každoročne dodatok k Metodickému pokynu. To však neznamená, že študentov vynechávame z hodnotení ŠP.“ Výkonná rada agentúry konštatovala, že tento argument, ktorý uviedol účastník konania je irelevantný z hľadiska preukázania splnenia implementácie požiadavky zapojenia študentov do tvorby, úpravy a schvaľovania študijných programov v reálnej praxi fungovania VSZK na VŠD určenej čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS a odstránenia nedostatku č. 4.

b) **Ďalej účastník konania uviedol agentúre vo svojom Stanovisku k HS hypertextové odkazy na viacero dokumentov VŠD, ktoré nesúvisia so zisteným nedostatkom č. 4, a ktoré žiadnym spôsobom nepreukazujú účasť študentov na zasadnutí PR FSŠ, ale len účasť študentov na hodnotení ŠP, ako napríklad:**

- **„Zápisnicu z porady FSŠ 25.8.2022“** zverejnenú cez link:
<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/55/sk/zapisnica-k-ziverecnemu-hodnoteniu-kvality.pdf>

Výkonná rada agentúry po otvorení obsahu tohto dokumentu zistila, že sa jedná o „Zápisnicu z porady FSŠ“ zo dňa 25.08.2022 (t.j. súčasť VŠD), a nie o zápisnicu zo zasadnutia orgánu PR FSŠ ako nedostatkom č. 4 dotknutého orgánu. Výkonná rada agentúry preto neuznala tento dokument ako dôkaz plnenia čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS.

- ďalší nesúvisiaci dokument na webovej stránke VŠD cez link:
<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/45/sk/principy-schvalovania-sp-triada.pdf>

Výkonná rada agentúry zistila preskúmaním obsahu zverejneného na tejto webovej stránke VŠD, dostupného cez tento účastníkom konania uvedený link, že sú na tejto webovej stránke v skutočnosti zverejnené 3 irelevantné dokumenty, a to: 1. „PRINCÍPY SCHVAĽOVANIA, ÚPRAVY A HODNOTENIA NOVÝCH ŠP-ov VŠD A INTERNÝCH VÝSKUMNÝCH PROJEKTOV (VEIGA)“, 2. „Štatút Útvaru splnomocnenca kvality VS vzdelávania VŠD“ a 3. „Výskumné a projektové centrum VŠD štatút a rokovací poriadok“. Výkonná rada agentúry konštatovala, že sa nejedná o dôkazy preukazujúce účasť študentov na zasadnutí Programovej rady FSŠ (keďže tu nie je zverejnená zápisnica z konkrétneho zasadnutia PR FSŠ, vrátane prezenčnej listiny prítomných osôb).

Napriek tomu, že účastník konania tvrdil v Stanovisku k HS vo vzťahu k nedostatku č. 4 a plneniu požiadavky čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS, že má za to, že FSŠ VŠD zapája študentov do politík, štruktúr a procesov hodnotenia študijných programov, nepredložil výkonnej rade agentúry žiadny dôkaz o odstránení nedostatku č. 4, t.j. o tom, že by do procesov

orgánu PR FSŠ boli v praxi reálne zapojení študenti VŠD. Výkonná rada agentúry z vyššie uvedených dôvodov preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v jej hodnotiacej správe, že nedostatok č. 4 naďalej pretrváva (viď podrobné odôvodnenie v časti B/ bod VIII. tohto rozhodnutia).

5. K nedostatku č. 5. spôsobujúcemu nesúlad implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS („VŠD v niektorých orgánoch kvality, ktoré sú zodpovedné za vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na celoškolskej/ fakultnej úrovni sú členmi rovnaké osoby ako v inom orgáne kvality“), účastník konania uviedol nasledovné tvrdenia, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanovisko:

a) Účastník konania citoval čl. 5 Štatútu VPC VŠD. Výkonná rada po oboznámení sa s obsahom tohto citovaného ustanovenia zistila, že toto ustanovenie preukazuje len formalizovanú písomnú právnu úpravu vymenovania členov komisií VŠD podľa akreditovaných ŠP, čo je vec politík, štruktúry - orgánov a procesov vnútorného systému, a nie nedostatkom č. 5. dotknutej implementácie čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS do VSZK VŠD. Zistený nedostatok č. 5 je svojim charakterom nedostatkom implementácie a nie VS, keďže ide o nedostatok plnenia čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS v praxi jednotlivými orgánmi VSZK na VŠD, u ktorých dochádza ku konfliktu záujmov z dôvodu členstva rovnakých osôb v týchto orgánoch. Výkonná rada agentúry preto neuznala toto konkrétne citované ustanovenie za dôkaz o riadnej implementácii čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS do VSZK VŠD, a preto potvrdila, že predmetný nedostatok č. 5 zistený pracovnou skupinou naďalej pretrváva.

b) Účastník konania ďalej uviedol k nedostatku č. 5: „Pri výbere členov do jednotlivých komisií na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov na celoškolskej/fakultnej úrovni, kompetentné orgány VŠD kladú dôraz predovšetkým na odbornosť a prax navrhovaného člena. Sme toho názoru, že nejde o konflikt záujmov, keď jeden člen je vo viacerých komisiách.“

Výkonná rada agentúry už zo samotného podčiarknutého stanoviska účastníka konania mala za preukázané, že účastník konania týmto de facto sám priznal, že pracovnou skupinou zistené členstvo jednej osoby vo viacerých orgánoch VSZK na VŠD, ktoré účastník konania v praxi aj realizuje, a ktoré žiadnym spôsobom nevyvrátil (viď podrobné vysvetlenie vyššie v písm. B/ bod IX. tohto rozhodnutia), nepovažuje za problém a nedostatok spôsobujúci nedostatok s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS. Výkonná rada agentúry preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v hodnotiacej správe o nedostatku č. 5.

c) Účastník konania k nedostatku č. 5 citoval čl. 6 ods. 4 štandardov pre študijný program bez akéhokoľvek sprievodného komentáru, čo tým chcel argumentovať. Výkonná rada agentúry konštatovala, že toto citované ustanovenie žiadnym spôsobom nezavaruje účastníka konania jeho povinnosti zamedziť konfliktu záujmov a nožnej zaujatosti v jednotlivých štruktúrach – orgánoch VSZK na VŠD zúčastňujúcich sa na tvorbe, úprave a schvaľovaní študijných programov v zmysle požiadavky čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS). Výkonná rada preto považuje predmetné citované ustanovenie čl. 6 ods. 4 štandardov pre študijný program za irelevantné z hľadiska preukázania riadnej implementácie čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS a odstránenia nedostatku č. 5. Výkonná rada agentúry z vyššie uvedených dôvodov preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v jej hodnotiacej správe, že nedostatok č. 5 naďalej pretrváva (viď podrobné odôvodnenie v časti B/ bod IX. tohto rozhodnutia).

6. K nedostatku č. 6 spôsobujúcemu nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. f) štandardov pre VS („Pracovná skupina v rámci posudzovanej dokumentácie a z rozhovorov počas posudzovania na mieste zistila, že VŠD nemá stanovené kritériá a metódy hodnotenia a známkovania študentov, z čoho je zrejmé, že nie sú študentom vopred známe.“), účastník konania uviedol nasledovné tvrdenia, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanovisko:

a) Účastník konania uviedol, že: „VŠD má verejne dostupné stanovené kritériá a metódy hodnotenia a známkovania študentov. Ide o publikáciu P. Plavčan a P. Šebestová. 2022. 2. vyd. Vademékum študenta vysokej školy. Príručka sa nachádza na každej fakulte, v knižnici v tlačenej forme. V elektronickej podobe sa nachádza na linku:

Dôkaz: <https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/45/sk/vademekum-studenta-vysokej-skoly.pdf> “

Účastník konania ďalej v Stanovisku k HS k nedostatku č. 6 citoval kapitolu 2 ods. 2.1 „Kreditový systém (ETCS)“ a ods. 2.2 „Hodnotenie študenta – národná klasifikačná stupnica“ z vyššie uvedeného vnútorného predpisu „Vademékum študenta vysokej školy“. Výkonná rada agentúry neakceptovala tento argument účastníka konania ako dôkaz plnenia čl. 4 písm. f) štandardov pre VS. Podľa názoru členov výkonnej rady agentúry, predmetná príručka „Vademékum študenta vysokej školy“ obsahuje len informácie vo všeobecnej rovine bez väzby na konkrétne študijné predmety v jednotlivých študijných programoch, ktoré vysoká škola uskutočňuje. Príručka nebola pôvodne pracovnej skupine počas jej posudzovania predložená zo strany účastníka konania ako súčasť VS a neposkytuje dôkaz, že študenti majú ľahký prístup k informáciám o kritériách, metódach a termínoch ich hodnotenia a známkovania.

b) Účastník konania uviedol linky aj na ďalšie nasledovné dôkazy bez akéhokoľvek sprievodného komentáru (zrejme za účelom preukázania absencie nedostatku č. 6):

<https://fpjj.vsdanubius.sk/Studenti/Bodova-klasifikacia>

<https://fpjj.vsdanubius.sk/files/fpjj/12/sk/studijny-a-skusobny-poriadok-fpjj-vsd.pdf>

<https://fvps.vsdanubius.sk/Studenti/Bodova-klasifikacia>

<https://fss.vsdanubius.sk/Studenti/Zaverecne-prace>

Podľa názoru členov výkonnej rady aj dokumenty zverejnené na webových stránkach VŠD cez tieto 4 linky obsahujú len informácie vo všeobecnej rovine bez väzby na konkrétne študijné predmety v jednotlivých študijných programoch, ktoré vysoká škola uskutočňuje. Výkonná rada agentúry z vyššie uvedených dôvodov preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v jej hodnotiacej správe, že nedostatok č. 6 naďalej pretrváva.

7. K nedostatku č. 7 spôsobujúcemu nesúlad vnútorného systému VŠD s čl. 4 písm. k) štandardov pre VS („VŠD nemá formálne stanovené oficiálne postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študentov učiteľmi, v prípade študentovej nespokojnosti s hodnotením.“), účastník konania uviedol nasledovné tvrdenia, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanovisko:

a) Účastník konania uviedol, že VŠD má vo svojich dokumentoch stanovené postupy nápravy neobjektívneho hodnotenia študenta, o čom navrhol vykonať ako dôkazy nasledovné študijné a skúšobné poriadky fakúlt zverejnené cez nasledovné linky:

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/47/sk/studijny-poriadok-fss-vsd.pdf>

Výkonná rada agentúry po oboznámení sa s obsahom Študijného a skúšobného poriadku FSŠ VŠD z r. 2022 (zverejneného cez vyššie uvedený link na webovej stránke VŠD) zistila dňa

25.07.2024 na svojom zasadnutí, že v tento deň na webovom sídle VŠD zverejnený dokument upravoval v čl. 12 ods. 7 právo študenta v odôvodnených prípadoch požiadať dekana o komisionálne vykonanie skúšky, ktoré výkonná rada agentúry uznala za prostriedok nápravy voči výsledkom hodnotenia študentov zaručujúcim spravodlivé zaobchádzanie so študentmi (ktorému chýbala detailnejšia úprava za účelom jeho vykonateľnosti v praxi), avšak ktorý sa aplikuje len na Fakulte sociálnych služieb VŠD.

<https://fvpvs.vsdanubius.sk/files/fvpvs/12/sk/studijny-a-skusobny-poriadok.pdf>

Výkonná rada agentúry po oboznámení sa s obsahom Študijného a skúšobného poriadku FVPaVS VŠD zo dňa 24.10.2019 (zverejnenom na webovom sídle VŠD cez tento link v čase konania zasadnutia výkonnej rady agentúry dňa 25.07.2024) zistila, že tento dokument neobsahoval úpravu žiadneho prostriedku nápravy hodnotenia pre študentov FVPaVS.

<https://fpjj.vsdanubius.sk/files/fpjj/12/sk/studijny-a-skusobny-poriadok-fpjj-vsd.pdf>

Výkonná rada agentúry po oboznámení sa s obsahom Študijného a skúšobného poriadku FPJJ VŠD zo dňa 03.06.2014 (zverejnenom na webovom sídle VŠD cez tento link v deň konania zasadnutia výkonnej rady agentúry dňa 25.07.2024) zistila, že ani tento dokument neobsahoval úpravu žiadneho prostriedku nápravy hodnotenia pre študentov FPJJ.

- b)** Účastník konania ďalej uviedol k nedostatku č. 7 agentúre nasledovný link na Etický kódex študenta VŠD zverejnený na webovom sídle: <https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/47/sk/etick-kodex-studenta-vsd.pdf>, a to vrátane citácie čl. 1 ods. 1.3 („Vzdelávací proces a hodnotenie“) a 1.9 („Proces vybavovania sťažností“) tohto dokumentu.

Výkonná rada agentúry po oboznámení sa s obsahom Etického kódexu študenta VŠD z roku 2020 (zverejneného cez vyššie uvedený link na webovej stránke VŠD) na svojom zasadnutí dňa 25.07.2024 zistila, že účastníkom konania podčiarknuté citované časti ustanovenia čl. 1 Etického kódexu študenta VŠD, konkrétne účastníkom konania argumentovaný:

- ods. 1.3 neobsahoval jasne stanovené a v praxi vykonateľné podmienky na uplatnenie študentovho „práva odvolať sa proti známke na základe matematickej chyby, alebo nesprávneho použitia kritérií na klasifikáciu“. Je zrejmé, že študentovi nie je z takejto formulácie jeho práva jasné, na ktorý konkrétny orgán VŠD sa môže v prípade svojho neobjektívneho hodnotenia odvolať, v akej lehote od nespravodlivého známkovania, akou formou môže uplatniť toto svoje právo a do akej lehoty orgán, ktorému bude adresovať svoje odvolanie proti známke o tomto odvolaní rozhodne.
- ods. 1.9 Etického kódexu študenta VŠD obsahuje len strohú všeobecnú formuláciu: „Študenti majú právo podať sťažnosť týkajúcu sa porušenia akýchkoľvek práv na Etickú komisiu VŠD a Komisiu na vybavovanie sťažností a podnetov...“. Túto všeobecnú formuláciu práva študenta (podať sťažnosť proti porušeniu jeho akéhokoľvek práva) výkonná rada agentúry neuznala za riadnu osobitnú úpravu prostriedku nápravy výlučne voči výsledkom nespravodlivého hodnotenia študenta v súlade s požiadavkou čl. 4 písm. k) štandardov pre VS

- c)** Účastník konania vo svojom stanovisku k nedostatku č. 7 tiež uviedol bez bližšieho komentáru agentúre: „Etická komisia

<https://fss.vsdanubius.sk/files/fss/47/sk/eticka-komisija-vsd-statut-a-rokovaci-poriadok.pdf>“

Výkonná rada agentúry po oboznámení sa s obsahom dokumentu Štatút a rokovací poriadok Etickej komisie zo dňa 18.04.2021 (zverejnený na webovom sídle VŠD cez tento link v čase konania zasadnutia výkonnej rady agentúry dňa 25.07.2024) zistila, že ani tento dokument neobsahoval úpravu žiadneho prostriedku nápravy hodnotenia študentov.

Výkonná rada agentúry na základe vyššie uvedených zistení v ich súhrne na záver k argumentom a dôkazom účastníka konania uvedeným k nedostatku č. 7, skonštatovala, že nedostatok č. 7 spôsobujúci nesúlada VSZK VŠD s čl. 4 písm. k) Štandardov pre VS bol čiastočne odstránený len na Fakulte sociálnych služieb VŠD (úpravou komisionálneho vykonania skúšky v čl. 12 ods. 7 Študijného a skúšobného poriadku FSŠ VŠD), pričom na dvoch ostatných fakultách (FVPaVS VŠD a FPJJ VŠD) tento nedostatok č. 7 pretrváva naďalej. Dôkazom tohto zistenia je fakt, že tieto 2 fakulty nepreukázali výkonnej rade agentúry existenciu žiadneho svojho prostriedku nápravy nespravodlivého hodnotenia študentov.

Výkonná rada agentúry z vyššie uvedených dôvodov špecifikovaných vyššie v časti F/ bod XIV. ods. 7. písm. a), b) c) tohto rozhodnutia preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v jej hodnotiacej správe, že nedostatok č. 7 pretrváva naďalej, nakoľko požiadavka čl. 4 písm. k) štandardov pre VS nebola splnená podstatným spôsobom.

8. K nedostatku č. 8 spôsobujúcemu nesúlada vnútorného systému VŠD a jeho implementácie s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS, uvedeného vyššie v časti D/ bod XII. tohto rozhodnutia, ktorého sa dopustil účastník konania tromi spôsobmi - nedostatkami definovaným v nasledovných písm. a), b), c):

a) Nedostatok: „VŠD nemá formalizované kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov, osôb zabezpečujúcich študijný program a osôb zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu.“, **spôsobujúci nesúlada vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS,**

b) Nedostatok: „VŠD nepreukázala, že má vedeckou radou schválené kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov, čo je v rozpore s § 47 písm. d) v spojení s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z.“, **spôsobujúci nesúlada vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS.**

c) Nedostatok: „Na VŠD neprebíha obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov na základe transparentných a vysokoškolským učiteľom a uchádzačom vopred známych požiadaviek a kritérií na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov, nakoľko tieto ani v komplexnej podobe neexistujú na VŠD.“, **spôsobujúci nesúlada implementácie vnútorného systému VŠD s čl. 6 písm. a) štandardov pre VS, uviedol účastník konania nasledovné spoločné argumenty, ku ktorým výkonná rada agentúry zaujala nasledovné stanovisko:**

Účastník konania na svoju obranu uviedol, že: „VŠD má vypracovanú Smernicu rektora č. 4/2022 Zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov a výskumných pracovníkov a funkčných miest profesorov v zmysle § 47d v spojení s §12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách. Smernica detailne stanovuje kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov, docentov a odborných asistentov, ako aj profesorov a docentov zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu.“ Ako dôkaz o tomto tvrdení účastník konania uviedol odkaz na tento dokument zverejnený cez link:

<https://www.vsdanubius.sk/files/353/sk/smernica-rektora-vsd-c-4-2022.pdf>

Výkonná rada agentúry konštatovala na svojom zasadnutí dňa 25.07.2024, že táto Smernica rektora VŠD č. 4/2022 zo dňa 30.06.2022, napriek tomu, že obsahovala v čase zasadnutia výkonnej rady agentúry ustanovenia o kritériách na obsadzovanie miest VŠ učiteľov (Zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest VŠ učiteľov, výskumných pracovníkov a funkčných miest profesorov, docentov, odborných asistentov, asistentov a lektorov VŠD), bola z právneho hľadiska neplatná, nakoľko nebola schválená Vedeckou radou VŠD v zmysle § 47d v spojení s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z., ktorých znenie je citované v časti

B/ bod XII. písm. b) tohoto rozhodnutia.

Dôkazom tohto zistenia výkonnej rady agentúry sú nasledovné skutočnosti:

1. Samotné znenie ods.1 čl. 6 „Záverečné ustanovenia“ Smernice č. 4/2022, v ktorom je uvedené: „Zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výkonných pracovníkov a funkčných miest profesorov, docentov, odborných asistentov, asistentov a lektorov VŠD boli prerokované Akademickým senátom VŠD a schválené štatutárnym orgánom VŠD s.r.o. dňa (...).“ Z konca tejto vety čl. 6 ods. 1 Smernice č. 4/2022 je zrejmé, že v ňom absentovala informácia o tom, že bola táto smernica schválená vedeckou radou VŠD, vrátane chýbajúceho dátumu tohto schválenia.

2. Nasledovné písomné priznanie samotnej VŠD, ktoré uviedla v závere svojho vyjadrenia k nedostatku č. 8 v Stanovisku k HS: „Návrh nápravného opatrenia: VŠD v krátkom čase zabezpečí schválenie „Smernice výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov a funkčných miest profesorov, docentov, odborných asistentov, asistentov a lektorov VŠD“ vedeckou radou VŠD.“ Týmto svojim vyjadrením VŠD sa výkonnej rade agentúry sama priznala, že na jej strane stále pretrváva tento konkrétny nedostatok č. 8., ktorého sa dopustila vyššie uvedenými konkrétnymi spôsobmi definovanými v písm. a), b), c).

Ďalej účastník konania argumentoval voči nedostatku č. 8 citáciou čl. 6 ods. 4 Štatútu VŠD (Riadenie a organizácia VŠD) s dôrazom na jeho nasledovnú účastníkom konania zvýraznenú časť: „**Uvedené pracovné miesta**“ (vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov, funkcie profesorov a docentov, odborných asistentov, asistentov a lektorov) **„sa obsadzujú so súhlasom štatutárneho orgánu.“**, pričom tieto majú byť obsadzované podľa zásad výberového konania, ktoré by mali byť uvedené v Smernici „Zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov a funkcií profesorov a docentov...“ . Výkonná rada agentúry na svojom zasadnutí dňa 25.07.2024 konštatovala, že ani čl. 6 ods. 4 Štatútu VŠD nie je dôkazom o odstránení nedostatku č. 8 (absencie formalizovanej úpravy obsadzovania funkčných miest profesorov, docentov a ďalších učiteľov). Znenie tohto ustanovenia považovala výkonná rada agentúry za ničím nepodložené konštatovanie VŠD odkazujúce na iný vnútorný predpis VŠD, a to „Zásady výberového konania ...“, ktorý účastník konania ani bližšie neoznačil, a ktorým má byť s najväčšou pravdepodobnosťou zrejme vyššie uvedená neplatná Smernica dekana č. 4/2022. Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. g) v spojení s § 47 písm. d) zákona č. 131/ 2002 Z. z. totiž vyžaduje, aby všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov boli schválené vedeckou radou vysokej školy, a ak ide o ich obsadzovanie na fakulte, aby boli schválené na návrh orgánu fakulty určeného štatútom vysokej školy. Výkonná rada agentúry konštatovala, že účastník konania jej nepredložil v Stanovisku k HS žiadny dôkaz, ktorým by preukázal schválenie všeobecných kritérií na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov vedeckou radou VŠD v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) v spojení s § 47 písm. d) zákona č. 131/ 2002 Z. z., a ani to, že by mal platne prijať Smernicu rektora č. 4/2002, ktorou sa tiež snažil účastník konania vyvrátiť nedostatok č. 8. Účastník konania bez predloženia akéhokoľvek dôkazu o odstránení nedostatku č. 8 tiež uviedol, že: „Každé výberové konanie je zverejnené na webovom sídle VŠD, úradnej výveske VŠD a úradnej výveske fakulty. Požiadavky sú vopred známe každému uchádzačovi, pretože výberové konanie a kritériá sa zverejňujú v jeho opise obvykle 21 dní pred výberovým konaním. „Kritériá na obsadzovanie učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety študijného programu sú uvedené v opisoch študijných programov jednotlivých vedných odborov.“ Výkonná rada agentúry preto konštatovala, že účastník konania jej žiadnymi dôkazmi nepreukázal tieto svoje vyššie citované tvrdenia, ktorými

argumentoval voči zistenému nedostatku č. 8 v Stanovisku k HS. Z vyššie uvedených dôvodov, v ich súhrne, výkonná rada agentúry preto potvrdila správnosť zistenia pracovnej skupiny v jej hodnotiacej správe, že nedostatok č. 8 (ktorého sa dopustil účastník konania všetkými tromi spôsobmi) pretrváva naďalej, nakoľko požiadavka čl. 6 písm. a) štandardov pre VS nebola splnená.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra rozhodne na základe výsledkov posúdenia vnútorného systému o tom, či vnútorný systém a jeho implementácia je alebo nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém. Agentúra v rozhodnutí uvedie študijné odbory a stupne, v ktorých je vysoká škola oprávnená vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy. Ak vnútorný systém a jeho implementácia sú v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, agentúra v registri študijných odborov vyznačí zrušenie obmedzenia vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy vo vymedzených študijných odboroch a stupňoch, ak má vysoká škola toto obmedzenie. Ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém a účastníkom konania je vysoká škola, agentúra v rozhodnutí uloží aj opravné opatrenia.“

Podľa § 21 ods. 8 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra v rozhodnutí alebo vo vyjadrení uvedie dôvody, ktoré ju k prijatiu rozhodnutia alebo vyjadrenia viedli a zistené nedostatky. Odôvodnenie nie je potrebné, ak agentúra účastníkovi konania vyhovie v plnom rozsahu.“

Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality opravným opatrením, ktoré agentúra uloží v prípade, ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, ak účastníkom konania je vysoká škola, je: „nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém“.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra nariadi odstránenie nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém, ak nezistila negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania a ich odstránenie je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

Podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality: „Vysoká škola je povinná zistené nedostatky odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

XV.

Výkonná rada agentúry ako rozhodovací orgán agentúry dospela na svojom zasadnutí dňa 25.07.2024 po vyššie uvedenom vykonanom dokazovaní k nasledovným podstatným záverom:

1. Hodnotiacou správou pracovnej skupiny bolo na základe správnych skutkových zistení pracovnej skupiny riadne preukázané, že ku dňu jej vypracovania, nebol VSZK VŠD a jeho implementácia v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, nakoľko účastník konania nepreukázal pracovnej skupine počas posudzovania splnenie zo strany VŠD nasledovných ustanovení štandardov pre VS: čl. 2 ods. 4 z dôvodu nedostatku č.1, čl. 2 ods. 9 z dôvodu nedostatku č. 2, čl. 2 ods. 10 z dôvodu nedostatku č. 3, čl. 3 ods. 2 písm. a) z dôvodu nedostatku č. 4, čl. 3 ods. 2 písm. b) z dôvodu nedostatku č. 5, čl. 4 písm. f) z dôvodu nedostatku č. 6, čl. 4 písm. k) z dôvodu nedostatku č. 7 a čl. 6 písm. a) z dôvodu nedostatku č. 8.

2. Po doručení Stanoviska k HS zo strany účastníka konania, v ktorom účastník konania argumentoval, že na jeho strane nie sú nedostatky zistené pracovnou skupinou, výkonná rada agentúry preverení jednotlivých tvrdení účastníka konania o odstránení každého jednotlivého nedostatku č. 1 až 8. a vykonaním dôkazov navrhnutých o tom, preukázala, že po doručení hodnotiacej správy účastníkovi konania, účastník konania skutočne odstránil len nedostatok č. 3 spôsobujúci nesúlad s čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS. K odstráneniu nedostatku č.3 došlo tým, že účastník konania upravil dizajn webového sídla VŠD tak, že už umožňuje verejnosti ľahký prístup k formalizovaným politikám, procesom a dokumentácii VS.
3. Účastník konania nepreukázal agentúre, po doručení hodnotiacej správy, že došlo z jeho strany aj k odstráneniu správne pracovnou skupinou v hodnotiacej správe zistených nedostatkov č.: 1, 2, 4, 5, 6, 7 a 8, resp., že by tieto nedostatky neexistovali už počas posudzovania pracovnou skupinou. Dôkazom tohto tvrdenia je Stanovisko k HS doručené agentúre zo strany účastníka konania, v ktorom účastník konania neuviedol žiadne konkrétne nové relevantné dôkazy preukazujúce odstránenie správne pracovnou skupinou zistených nedostatkov č.: 1, 2, 4, 5, 6, 7 a 8 .
4. Z dôvodov uvedených v bode 1. až 3. preto výkonná rada agentúry dospela k jednoznačnému záveru, že v deň jej rozhodovania o tejto veci, dňa 25.07.2024, naďalej na strane VŠD pretrvávali nasledovné nedostatky spôsobujúce nesúlad s nasledovnými ustanoveniami štandardov pre VS: nedostatok č. 1 spôsobujúci nesúlad VSZK VŠD s čl. 2 ods. 4 , nedostatok č. 2. spôsobujúci nesúlad VSZK VŠD s čl. 2 ods. 9 , nedostatok č. 4. spôsobujúci nesúlad implementácie čl. 3 ods. 2 písm. a) do VSZK VŠD, nedostatok č. 5 spôsobujúci nesúlad implementácie čl. 3 ods. 2 písm. b) do VSZK VŠD, nedostatok č. 6 spôsobujúci nesúlad VSZK VŠD s čl. 4 písm. f), nedostatok č. 7 spôsobujúci nesúlad VSZK VŠD s čl. 4 písm. k) a nedostatok č. 8 vo všetkých troch formách tohto nedostatku spôsobujúcich nesúlad VSZK a jeho implementácie s čl.6 písm. a), a to z vyššie v časti F/ bod XIV. uvedených podrobných dôvodov, ktoré zistila výkonná rada agentúry na tomto svojom zasadnutí.

Na základe týchto záverov výkonná rada agentúry preto rozhodla, že vnútorný systém VŠD a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém.

XVI.

Z vyššie uvedených dôvodov, v ich súhrne, ako i z dôvodu, že výkonná rada agentúry nezistila negatívny vplyv zistených nedostatkov č.: 1, 2, 4, 5, 6, 7 a 8 na výsledky vysokoškolského vzdelávania poskytovaného účastníkom konania ako i z dôvodu, že odstránenie týchto nedostatkov je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, agentúra uložila účastníkovi konania podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality opravné opatrenie, konkrétne nariadenie odstránenia nedostatkov spôsobujúcich nesúlad VSZK VŠD a jeho implementácie s vyššie uvedenými ustanoveniami štandardov pre VS, a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastníkovi konania bola zároveň podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality uložená povinnosť zistené nedostatky č.: 1, 2, 4, 5, 6, 7 a 8 na VŠD odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia. Uložené opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov je teda uložené zo zákonných dôvodov, čo je zrejmé z toho, že ide o nedostatky spôsobujúce nesúlad VSZK VŠD a jeho implementácie s vyššie uvedenými štandardmi pre VS v zmysle § 25 ods. 2 písm.

a) zákona o zabezpečovaní kvality. Predmetné uložené opravné opatrenie nemôže ohroziť vysokou školou poskytované vysokoškolské vzdelávanie, nakoľko nedostatky, ktoré majú byť týmto opatrením odstránené, nemajú podľa pracovnej skupiny negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania. Uloženú lehotu na odstránenie zistených nedostatkov do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, ktorú navrhla pracovná skupina vo svojej hodnotiacej správe, považuje výkonná rada agentúry za dostatočnú a primeranú charakteru zistených nedostatkov, a preto účastníkovi konania uložila povinnosť predmetné nedostatky na VŠD odstrániť v tejto lehote. Pri rozhodnutí o vyslovení nesúlady VSZK VŠD a jeho implementácie so štandardmi pre VS a stanovení opravného opatrenia – nariadenia odstránenia zistených nedostatkov, výkonná rada agentúry zohľadnila všetky vyššie uvedené skutočnosti a relevantné dôkazy, pričom dospela k rozhodnutiu, že uložené opravné opatrenie je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze primeraným opravným opatrením zodpovedajúcim závažnosti všetkých zistených siedmich nedostatkov a nimi zapríčinenému stavu nesúlady VSZK VŠD a jeho implementácie so štandardmi pre VS.

Na základe hodnotiacej správy a ostatných vyššie uvedených podkladov rozhodnutia, vrátane Stanoviska k HS, vykonaného následného dokazovania a vyššie uvedených zistených skutočností, výkonná rada agentúry dostatočne a spoľahlivo zistila skutkový stav veci, ktorý bol pracovnou skupinou a výkonnou radou agentúry náležite preukázaný vyššie uvedenými dôkazmi, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, ktoré považuje výkonná rada agentúry za vecne správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať Slovenskej akreditačnej agentúre pre vysoké školstvo námietky do 15 pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
predseda výkonnej rady