

Číslo rozhodnutia: 2024/6:516-OAC

Spisová značka: 2024/6-VS-OAC, 2023/14-VS-OAC, 2022/110-VS-OAC

Bratislava, 20. júna 2024

ROZHODNUTIE

Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zabezpečovaní kvality“) vo veci účastníka konania:

Bratislavská medzinárodná škola liberálnych štúdií, n. o.
so sídlom: Grösslingová 53, 811 09 Bratislava, IČO: 37924133
(ďalej len „účastník konania“)

v konaní podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality, o žiadosti účastníka konania o pravidelné posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“) **súkromnej vysokej školy s názvom: Bratislavská medzinárodná škola liberálnych štúdií** (ďalej len „vysoká škola“) **na základe uznesenia výkonnej rady agentúry č. VR-74/6/2024 zo dňa 20. júna 2024, podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality v spojení so Štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania zo dňa 2. júla 2020** (ďalej len „štandardy pre vnútorný systém“) **a Štandardmi pre študijný program zo dňa 2. júla 2020** (ďalej len „štandardy pre študijný program“), **takto**

r o z h o d l a :

**Vnútorný systém vysokej školy a jeho implementácia
nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém.**

Účastníkovi konania sa podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality ukladá opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému vysokej školy s nasledovnými štandardmi pre vnútorný systém:

- Článkom 2 ods. 4 a 10,
- Článkom 3 ods. 2 písm. a), b), c) štandardov pre vnútorný systém prepojený s Článkom 3 ods. 1 štandardov pre študijný program a
- Článkom 9 písm. a), b) štandardov pre vnútorný systém,

a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastník konania je podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality povinný zistené nedostatky na vysokej škole odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Podľa § 4 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality je agentúra nezávislá verejnoprávna inštitúcia, ktorá vykonáva činnosti externého zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „agentúra rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém,“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „agentúra vedie zoznam posudzovateľov, z ktorých výkonná rada agentúry (ďalej len „výkonná rada“) vytvára pracovné skupiny.“

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) a e) bod 1. a 2. zákona o zabezpečovaní kvality agentúra vykonáva dohľad nad plnením štandardov a vydáva: 1. štandardy a 2. metodiku na vyhodnocovanie štandardov.

Podľa § 5 zákona o zabezpečovaní kvality jedným z orgánov agentúry je výkonná rada, ktorá podľa § 7 ods. 10 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality: „prijíma rozhodnutia podľa § 4 ods. 2 písm. a)“, podľa ktorého, okrem iného, rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Výkonná rada na účely posúdenia konkrétnej žiadosti vytvára pracovné skupiny z osôb uvedených v zozname posudzovateľov okrem prípadu podľa § 24 ods. 6;“.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra začne konanie na žiadosť vysokej školy o pravidelné posúdenie vnútorného systému.“

Podľa § 21 ods. 2 písm. c) zákona o zabezpečovaní kvality: „Účastníkom konania je súkromná vysoká škola “.

Podľa § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality: „Pracovná skupina vypracuje k žiadosti alebo k podnetu hodnotiacu správu, na ktorej základe výkonná rada rozhodne alebo sa vyjadrí. Pracovná skupina vychádza pri vypracovaní hodnotiacej správy z expertného posúdenia podkladov, informácií získaných návštevou vysokej školy, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami. V hodnotiacej správe pracovná skupina uvádza aj skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jej závery, postup vyhodnocovania týchto podkladov, vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov, zistené nedostatky, odporúčania pre účastníka konania, návrh rozhodnutia alebo vyjadrenia agentúry a mená a priezviská členov pracovnej skupiny.“

Posudzovaná vysoká škola (ďalej tiež aj „BISLA“) je malou súkromnou vysokou školou, ktorú založil účastník konania, ktorý je neziskovou organizáciou pôsobiaceou pod obchodným menom: Bratislavská medzinárodná škola liberálnych štúdií (Bratislava International School of Liberal Arts – BISLA). Vysoká škola získala štátny súhlas na svoje pôsobenie a akreditáciu bakalárskeho štúdia v odbore politológia v júni 2006 a svoju činnosť zahájila v septembri 2006. Vysoká škola poskytuje v súčasnosti výučbu jediného študijného programu liberálne štúdiá v rámci študijného odboru politickej vedy na bakalárskom stupni dennej formy štúdia.

Pracovná skupina pri posudzovaní vnútorného systému a jeho implementácie prihliadala aj na plnenie štandardov pre študijný program, uvedenými v článkoch 2-11 dokumentu „Štandardy pre študijný program“ vydaného podľa § 4 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 269/2018 Z. z. Slovenskou akreditačnou agentúrou pre vysoké školstvo dňa 2. júla 2020 s účinnosťou od 1. septembra 2020.

Vysoká škola v súčasnosti nemá právo realizovať habilitačné a inauguračné konanie. Dňa 21. decembra 2022 podal účastník konania agentúre žiadosť o pravidelné posúdenie vnútorného systému vysokej školy podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality, na základe ktorej bolo začaté konanie v tejto veci dňa 26. januára 2023. Na účely posúdenia predmetnej žiadosti účastníka konania výkonná rada agentúry vytvorila v zmysle § 8 zákona o zabezpečovaní kvality pracovnú skupinu v zložení: 1. predseda pracovnej skupiny: doc. PhDr. Tomáš Koziak, PhD., 2. doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D., 3. Mgr. Juraj Marušiak, PhD., 4. Ing. PhDr. Peter Daubner a 5. Mgr. Dalibor Makovník (ďalej spolu len „pracovná skupina“).

Účastník konania predložil agentúre so svojou žiadosťou v tejto veci potrebné dokumenty ako podklady pre posúdenie pracovnej skupiny, a to najmä: Vnútornú hodnotiacu správu o implementácii vnútorného systému vysokej školy (ďalej len „VHS“), Štatút Bratislavskej medzinárodnej školy liberálnych štúdií (BISLA), Vnútorný systém kvality BISLA (ďalej len „VSK BISLA“), Výročné správy BISLA, zloženie orgánov vnútorného systému BISLA (Komisia pre hodnotenie systému kvality vzdelávania BISLA, Akademický senát BISLA, Board of Directors, Vedecká rada BISLA, Rada kvality vzdelávania BISLA), Hodnotenie expertov externej komisie pre kvalitu (správy Externej komisie pre posúdenie kvality vyučovacieho procesu a jeho zhody s Vnútorným systémom zabezpečovania kvality vzdelávania BISLA), Osnova opisu študijného programu, Study Program Liberal Studies, academic field Political Science, Academic year – 2022/2023 (Schedule Spring Semester 2022/2023, Schedule Fall Semester 2022/2023), Ideálny študijný plán, BISLA Learning Grid, BISLA Course Matrix, aktuálne VÚPCH, kópie najvýznamnejších 25 výstupov tvorivej činnosti piatich učiteľov BISLA (1 osoba zodpovedná za študijný program a 4 učители zabezpečujúci profilové predmety), prehľad riešených výskumných úloh, informačné listy predmetov, záverečné práce študentov za posledné 2 roky, iné verejne dostupné dokumenty a informácie prístupné na webových stránkach vysokej školy (smernice rektora BISLA č. 2/2021, 2023_Zápisnica_akreditačná porada 26. apríla, 2023_Zápisnica_akreditačná porada apríl, 2023_Zápisnica_akreditačná porada, Zápisnica – akreditačná porada 29.9.2022, Zápisnica – akreditačná porada 10.8.2022, Zápisnica – akreditačná porada 13.06.2022, Disciplinárny poriadok Bratislavskej medzinárodnej školy liberálnych štúdií - Vnútorný predpis č. 2/2023, Vnútorný predpis Bratislavskej medzinárodnej školy liberálnych štúdií 1/2023 - Etický kódex, Študijný poriadok - BRATISLAVA 2006 a Dodatok č. 1 k Študijnému poriadku Bratislavskej medzinárodnej školy liberálnych štúdií, Vnútorný predpis č. 3/2008 - Pracovný poriadok, Vnútorný predpis č. 2/2008 - Organizačný poriadok, BISLA Plagiarism and Cheating policy – Updated: February 2022, Student Handbook 2023). Pracovná skupina pri posudzovaní vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie vychádzala tiež z jej verejne prístupných dokumentov zverejnených na internetových stránkach vysokej školy a z ďalšej dokumentácie, do ktorej nahliadla pri posudzovaní vysokej školy na mieste.

Dňa 3. apríla 2023 uskutočnila pracovná skupina v sídle vysokej školy návštevu na mieste za účelom posudzovania súladu jej vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém podľa plánu posudzovania. Počas návštevy vysokej školy na mieste pracovná skupina zrealizovala stretnutia a vykonala rozhovory so zástupcami vedenia vysokej školy, členmi Rady kvality pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na BISLA, učiteľmi, študentmi, zástupcami zamestnávateľov a podporným personálom.

Pracovná skupina následne vypracovala k žiadosti účastníka konania „Hodnotiacu správu pracovnej skupiny výkonnej rady agentúry k žiadosti o posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania podľa § 24 zákona č. 269/2018 Z. z.“, ktorej predmetom bolo posúdenie BISLA (ďalej len „hodnotiaca správa“), ktorú v máji 2024 predložila agentúre. Pri vypracovaní hodnotiacej správy pracovná skupina vychádzala v zmysle § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality z expertného posúdenia podkladov, ktorými boli vyššie uvedené dokumenty a informácie predložené účastníkom konania s jeho žiadosťou o posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „VSZK“), získané návštevou vysokej školy z posudzovania na mieste, najmä z dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami a získané z obsahu zverejnených webových stránok BISLA.

A/ V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 2 štandardov pre vnútorný systém („Politiky na zabezpečovanie kvality“), na základe analýzy vyššie uvedených kontrolovaných dokladov a informácií predložených vysokou školou a obsahu webových stránok vysokej školy, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F1 hodnotiacej správy:

Podľa pracovnej skupiny vnútorný systém zabezpečovania kvality (ďalej len „VSZK“) BISLA vykazuje v súvislosti s plnením čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS viaceré nižšie špecifikované nedostatky:

Za základný nedostatok považuje pracovná skupina skutočnosť, že VSZK vysokej školy je nejasný, neprehľadný a jeho štruktúry a procesy nie sú previazané do koherentného VSZK vysokoškolského vzdelávania celej inštitúcie BISLA. V základných dokumentoch vysokej školy je VSZK definovaný veľmi všeobecne a neposkytuje jasný obraz o štruktúre, vzájomných vzťahoch a kompetenciách jednotlivých orgánov, ktoré tento systém tvoria, ako je zrejmé z odôvodnenia v časti F písm. F1 hodnotiacej správy. Vysoká škola vo svojom strategickom riadení síce formálne definuje politiky na zabezpečovanie kvality, avšak v súčasnej písomnej podobe tieto politiky vykazujú viacero nedostatkov, pre ktoré neposkytujú dostatočné záruky, že BISLA je schopná plniť štandardy pre vnútorný systém.

Právomoci, fungovanie, pôsobnosť a zodpovednosť štruktúr (t.j. jednotlivých orgánov kvality VSZK) a procesov, ktoré tvoria formalizované politiky zabezpečovania kvality, sú v dokumentoch BISLA definované často vágne a úprava procesov VSZK je nepresná a nejasná. Týka sa to nasledovných orgánov kvality vnútorného systému (ďalej len „VS“) a príslušných ustanovení dokumentov BISLA, ktoré sú zároveň dôkazom existencie nesúladu vnútorného systému vysokej školy s čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS z dôvodu týchto zistených nedostatkov:

- I. Napriek tomu, že dokument Vnútorný systém kvality BISLA (zverejnený ku dňu vypracovania hodnotiacej správy na webovej stránke vysokej školy: www.bisla.sk/wp-content/uploads/2022/12/Vnutorny-System-Kvality.pdf) opisuje fungovanie zabezpečovania kvality v rámci štruktúry troch orgánov - rada kvality, akademický senát a rektor, vo vnútorných dokumentoch nie je jasne definovaný orgán VSZK Rada kvality. Dôkazom tohto tvrdenia je to, že na jednej strane v dokumente „Smernica rektora BISLA č. 2/2021 o ustanovení Rady Kvality Vzdelávania“ vo svojom článku 1 spomína zriadenie „Rady BISLA pre zabezpečovanie kvality vyučovacieho procesu“, resp. ustanovenie „Rady Kvality Vzdelávania (ďalej len Rada)“, pričom následne v článku 2 táto smernica odkazuje na inak nazvaný orgán - „Radu pre kvalitu“. Okrem toho dokumenty „Vnútorný systém kvality BISLA“ (ďalej len „VSK BISLA“) a „VHS“ spomínajú ďalší názov orgánu kvality „Rada kvality“. Na základe obsahu týchto dokumentov pracovná skupina nedokázala jednoznačne určiť, či ide o ten istý orgán na vysokej škole. Právomoci a úlohy tohto orgánu sú definované rôznym spôsobom najmä v dokumentoch: VSK BISLA (čl. 4 a 6) a v Smernici rektora BISLA č. 2/2021 o ustanovení „Rady kvality vzdelávania“ (čl. 2, 6 až 22). Rôznym spôsobom je v týchto dvoch dokumentoch definované aj personálne zloženie tohto orgánu. Na jednej strane podľa čl. 6 ods. 4 dokumentu VSK BISLA: „Radu kvality tvoria: a) akademickí zamestnanci (vysokoškolskí učitelia a výskumní pracovníci) BISLA v Bratislave menovaní rektorom BISLA, b) zástupcovia študentov navrhnutí študentskou časťou Akademického senátu BISLA v Bratislave a schválení Akademickým senátom BISLA v Bratislave, c) zástupcovia zamestnávateľov alebo absolventov BISLA schválení Akademickým senátom BISLA“. Na druhej strane čl. 3 Smernice rektora BISLA č. 2/2021 o ustanovení Rady kvality vzdelávania určuje, že: „predsedu a členov Rady kvality menuje rektor“, čo je v rozpore s podmienkami členstva v Rade kvality uvedenými v čl. 6 ods. 4 písm. b) a c) VSK BISLA.
- II. Za ďalší nedostatok spôsobujúci nesúlad s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém pracovná skupina v hodnotiacej správe považuje to, že v rámci systému štruktúry zabezpečovania kvality je veľmi nejasne určená pôsobnosť nasledovných orgánov vysokej školy: Akademického senátu BISLA, Vedeckej rady BISLA a Správnej rady BISLA. Tento konkrétny nedostatok je zrejmý z čl. 8 dokumentu VSK BISLA, ktorý pôsobnosť u všetkých týchto orgánov určuje rovnako, a to

tak, že pôsobnosť: „v oblasti zabezpečovania a vnútorného hodnotenia kvality na BISLA v Bratislave je určená Zákonom, Štatútom BISLA v Bratislave a týmto vnútorným predpisom“, pričom ďalej tento dokument vôbec nešpecifikuje všeobecný pojem „Zákon“ a ani bližšie nedefinuje pôsobnosť týchto orgánov.

- III. Podobne nepresne a vágne je v rámci vnútorného systému definovaná podľa pracovnej skupiny tiež pozícia rektora vysokej školy, čoho dôkazom sú nasledovné ustanovenia dokumentu VSK BISLA: čl. 6 ods. 2d a 3, čl. 9 ods. 6, čl. 13 ods. 2, 5 a 8b), v ktorých je pozícia rektora uvedená len okrajovo. Nedostatočným a zmätočným spôsobom je podľa pracovnej skupiny definovaná aj pozícia rektora v čl. 2.1 VHS, podľa ktorého: „Za rozvoj a zabezpečovanie kvality študijného programu je zodpovedný doc. Samuel Abrahám, PhD. spolu s učiteľmi na ustanovený pracovný čas pravidelne vyhodnocujú priebeh a výsledky vyučovacieho procesu, osobitnú pozornosť venujú kompatibilité povinných a povinne voliteľných predmetov.“ Z citovanej formulácie je zrejmé, že žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje pozíciu rektora v rámci systému zabezpečovania kvality vysokej školy.
- IV. Okrem toho pracovná skupina v hodnotiacej správe zistila, že : „Na základe existencie dokumentu *Hodnotenie expertov externej komisie pre kvalitu (Marec 2023)*, ktorý obsahuje správy členov Externej komisie pre kvalitu možno usudzovať, že do štruktúry orgánov politik pre zabezpečovanie kvality patrí aj „Externá komisia pre kvalitu“, no jej existencia a spôsob fungovania nie sú v dostupných dokumentoch nikde zakotvené. K základným dokumentom VŠ ešte patria Štatút BISLA a Dlhodobý zámer BISLA na roky 2021-2026, no tieto nikde vyslovene nespomínajú politiky, či štruktúry (orgány VŠ) týkajúce sa VSZK. Právomoci, fungovanie, pôsobnosť a zodpovednosť štruktúr (t.j. jednotlivých orgánov VSZK) a procesov, ktoré tvoria formalizované politiky zabezpečovania kvality, sú v dokumentoch BISLA nepresné a nejasné.“

Za ďalší druh nedostatku spôsobujúci nesúlad vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém považovala pracovná skupina:

- V. Personálne obsadenie orgánov zabezpečujúcich kvalitu vnútorného systému, a to konkrétne Akademického senátu, Rady Kvality Vzdelávania a Vedeckej rady, niektorými rovnakými členmi, čím dochádza ku konfliktu záujmov. Predmetný zistený konflikt záujmov bol preukázaný pracovnou skupinou z obsahu nasledovných dokumentov: Zoznamu členov Akademického senátu BISLA, Zoznamu členov Rady Kvality Vzdelávania BISLA a Zoznamu členov Vedeckej rady. Tento konflikt záujmov spočíva v tom, že niektorí z členov „Rady Kvality Vzdelávania BISLA“, ktorá navrhuje študijný program (menovite: Dr. Dagmar Kusá, prof. Iveta Radičová, prof. Novosád, Bc. Barbora Riháriová, Mgr. Lukáš Siegel a Lucia Kobzová) sú zároveň členmi Akademického senátu (ktorý podľa VHS schvaľuje a podľa Štatútu BISLA prerokúva návrh študijného programu) a niektorí z nich sú aj členmi Vedeckej rady (ktorá schvaľuje študijný program), čím sa tieto osoby dostávajú do preukázateľného konfliktu záujmov, nakoľko sú osobami, ktoré môžu navrhovať a zároveň schvaľovať študijný program na vysokej škole. V dôsledku tohto konfliktu záujmov potom nastáva u vysokej školy stav v rozpore s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém spôsobujúci to, že takéto nesprávne obsadenie vyššie menovaných orgánov – štruktúr kvality rovnakými osobami, nevymedzuje a nezaručuje právomoci, pôsobnosť a zodpovednosť týchto orgánov tak, aby tieto štruktúry a nimi vykonávané procesy boli previazané do koherentného VSZK vysokoškolského vzdelávania zahŕňajúceho celú vysokú školu.

Súhrne sa vyššie v bodoch I. až V. špecifikované nedostatky spôsobujúce nesúlad vnútorného systému vysokej školy s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém nazývajú spolu len ako „nedostatok č. 1“.

Podľa čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém: „Vysoká škola má zavedené a formalizované politiky na zabezpečovanie kvality a dôsledne sa nimi riadi. Na tento účel má vytvorené vhodné štruktúry a procesy, ktoré sú previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“), ktorý zahŕňa celú inštitúciu. Vo vnútornom systéme sú vymedzené právomoci, pôsobnosť a zodpovednosť jednotlivých štruktúr, vedúcich zamestnancov, ďalších zamestnancov a iných zainteresovaných strán za zabezpečenie kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností.“

Pracovná skupina okrem nedostatku č. 1 v časti F písm. F1 hodnotiacej správy konštatovala v súvislosti s hodnotením plnenia čl. 2 štandardov pre VS aj ďalší nedostatok týkajúci sa plnenia čl. 2 ods. 10 štandardov pre vnútorný systém:

VI. Tento nedostatok spočíva v tom, že vysoká škola neumožňuje ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a k ďalším dokumentom upravujúcim fungovanie vnútorného systému BISLA. Dôkazom tohto tvrdenia je skutočnosť zistená pracovnou skupinou uvedená v hodnotiacej správe, a to, že webové stránky vysokej školy sú značne neprehľadné, neobsahujú vôbec, resp. obsahujú iba nedostatočné informácie týkajúce sa niektorých dôležitých aspektov fungovania vysokej školy. Konkrétnym dôkazom je napríklad webová stránka BISLA, ktorá v čase posudzovania na mieste neobsahovala nasledovné dôležité dokumenty VSZK BISLA: a) Vyhlášku Rektora BISLA o pravidlách vytvárania ŠP, b) Smernicu upravujúcu monitorovanie a hodnotenie kvality BISLA, c) Smernicu upravujúcu metodiku realizácie systému zabezpečovania vzdelávania na BISLA, d) podmienky uznania vysokoškolského vzdelania z iných vysokých škôl v prípade prestupu z inej vysokej školy na BISLA. O neprehľadnosti webstránky BISLA svedčí aj fakt, že obsahuje niekoľko rozdielnych verzií študijných programov a informačných listov predmetov. Pracovná skupina zistila, že niektoré z informačných listov predmetov obsahovali len minimálne, alebo vôbec žiadne informácie o obsahu, či štruktúre kurzu, ako napr. Global Transformation, Introduction to Economics, Modern Political Philosophy, Plato – Apology of Socrates.

Súhrne sa vyššie špecifikované nedostatky spôsobujúce nesúlad vnútorného systému vysokej školy s čl. 2 ods. 10 štandardov pre vnútorný systém nazývajú spolu len ako „nedostatok č. 2“.

Podľa čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS: „Vysoká škola umožňuje ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a ďalšej dokumentácii vnútorného systému, pričom spôsob sprístupnenia informácií rešpektuje špecifické potreby osôb so zdravotným znevýhodnením. Dokumentácia vnútorného systému, ktorá je relevantná pre študentov, je zverejnená vo všetkých jazykoch uskutočňovania študijných programov.“

Týmito vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme vysokej školy preukázané v bode A/ tohto rozhodnutia vyššie špecifikované nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- jej vnútorného systému s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém (ďalej tiež „štandardov pre VS“) z dôvodu zistených nedostatkov definovaných vyššie v bodoch I. až IV., ktoré sú špecifikované v Prílohe č. 4 hodnotiacej správy súhrnne takto: „Vnútorný systém zabezpečovania kvality BISLA je nejasný, neprehľadný a jeho štruktúry a procesy nie sú previazané do koherentného VSZK vysokoškolského vzdelávania celej inštitúcie BISLA. Právomoci, fungovanie, pôsobnosť a zodpovednosť štruktúr a procesov, ktoré tvoria formalizované politiky zabezpečovania kvality, sú v dokumentoch BISLA definované často vágne a úprava procesov VSZK je nepresná a nejasná.“ Okrem tohto existuje aj vyššie špecifikovaný nesúlad vnútorného systému BISLA a jeho implementácie s čl. 2 ods. 4 štandardov pre VS, ktorý je spôsobený nedostatkom definovaným vyššie v bode V. a v Prílohe č. 4 hodnotiacej správy takto: „Personálne obsadenie orgánov zabezpečujúcich VSZK vykazuje konflikt záujmov. Nie je zaručené, že osoby posudzujúce a schvaľujúce študijný program sú iné osoby ako osoby, ktoré pripravujú návrh študijného programu.“
- jej vnútorného systému s čl. 2 ods. 10 štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 2 definovaného v bode VI., ktorý je v hodnotiacej správe špecifikovaný takto: „Prístup verejnosti k formalizovaným politikám a procesom a k ďalším dokumentom upravujúcim fungovanie VSZK BISLA nie je ľahký a je nedostatočný. Dôkazom je webstránka školy, ktorá v čase posudzovania na mieste PS neobsahovala nasledovné dôležité dokumenty VSZK BISLA: a) Vyhlášku Rektora BISLA o pravidlách vytvárania ŠP, b) Smernicu upravujúcu monitorovanie a hodnotenie kvality BISLA, c) Smernicu upravujúcu metodiku realizácie systému zabezpečovania vzdelávania na BISLA, d) podmienky uznania vysokoškolského vzdelania z iných škôl v prípade prestupu z inej školy na

BISLA. K jej neprehľadnosti prispieva aj to, že obsahuje niekoľko rozdielnych verzií študijných programov a informačných listov predmetov. Niektoré z informačných listov predmetov obsahujú len minimálne, alebo vôbec žiadne informácie o obsahu, či štruktúre predmetu (napr. Global Transformation, Introduction to Economics, Modern Political Philosophy, Plato – Apology of Socrates).“

Z charakteru a rozsahu nedostatku č.1 a nedostatku č. 2 vnútorného systému vysokej školy je zrejmé, že BISLA nepreukázala pracovnej skupine, že jej vnútorný systém podstatným spôsobom spĺňa požiadavky čl. 2 ods. 4 a 10 štandardov pre vnútorný systém, a že vykonala jeho riadnu implementáciu v súlade s týmito ustanoveniami štandardov pre vnútorný systém. Vyššie uvedenými zisteniami pracovnej skupiny bolo teda preukázané, že vysoká škola nemala ku dňu vypracovania hodnotiacej správy v zmysle požiadaviek čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém podstatným spôsobom zavedené a formalizované politiky na zabezpečovanie kvality vysokoškolského vzdelávania, vrátane vytvorených vhodných štruktúr (t.j. orgánov) a procesov, ktoré by boli previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania zahŕňajúceho celú vysokú školu. Vo vnútornom systéme vysokej školy nie sú jednoznačne a jasne vymedzené právomoci a zodpovednosti jednotlivých štruktúr - orgánov a vedúcich zamestnancov, čo je zrejmé z predloženej posudzovanej relevantnej dokumentácie vnútorného systému a obsahu webových stránok BISLA ku dňu vypracovania hodnotiacej správy. Rovnako aj v zmysle ustanovenia čl. 2 ods. 10 štandardov pre vnútorný systém vysoká škola neumožňovala ku dňu vypracovania hodnotiacej správy ľahký prístup verejnosti k formalizovaným politikám, procesom a ďalšej dokumentácii VS, nakoľko toto ustanovenie nespĺnila BISLA ani podstatným spôsobom, pričom nevykonala ani jeho riadnu implementáciu do svojho VS. Existenciou nedostatku č. 1 a nedostatku č. 2 bol pracovnou skupinou preukázaný nesúlad s požiadavkami čl. 2 ods. 4 a 10 štandardov pre vnútorný systém. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že nedostatok č. 1 a nedostatok č. 2 nemajú negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry v tejto veci.

Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatku č. 1 a nedostatku č. 2, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému s čl. 2 ods. 4 a 10 štandardov pre vnútorný systém. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 2 štandardov pre vnútorný systém, písomné „Odporúčania pre účastníka konania“ špecifikované na str. 20 hodnotiacej správy.

B/ V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 3 štandardov pre vnútorný systém („Vytváranie, úprava a schvaľovanie študijných programov“), na základe vyššie uvedených kontrolovaných dokladov a informácií predložených vysokou školou, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F2 hodnotiacej správy:

Podľa hodnotiacej správy pracovnej skupiny VSZK vysokej školy vykazuje v súvislosti s plnením čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS nasledovný nedostatok. Predmetný nedostatok spočíva v tom, že politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov vysokej školy nezaručujú zapojenie zamestnávateľov. Dôkazom tohto tvrdenia je pracovnou skupinou zistená skutočnosť, že členmi Akademického senátu BISLA a Vedeckej rady BISLA ako orgánov, ktoré schvaľujú študijný program, nie sú zástupcovia zamestnávateľov. Tento nedostatok bol preukázaný z obsahu Zoznamu členov Akademického senátu BISLA a Zoznamu členov Vedeckej Rady BISLA, v ktorých absentujú zástupcovia zamestnávateľov. Pracovná skupina preto konštatovala, že tento nedostatok spôsobuje nesúlad vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS, pričom sa ďalej označuje len ako „nedostatok č. 3“.

Podľa čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS: „*Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov zaručujú: zapojenie študentov, zamestnávateľov a ďalších relevantných zainteresovaných strán;*“

Pracovná skupina ďalej zistila, že VSZK vysokej školy vykazuje aj v súvislosti s plnením čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS nedostatok, ktorého sa vysoká škola dopustila rovnakým spôsobom ako v prípade nedostatku vyššie definovaného v bode V. písm. A/ na str. 5 tohto rozhodnutia, a ktorý spočíva v tom, že bolo zistené personálne obsadenie orgánov zabezpečujúcich kvalitu vnútorného systému, a to Akademického senátu, Rady Kvality Vzdelávania a Vedeckej rady, niektorými rovnakými členmi, čím dochádza ku konfliktu záujmov. Tento konflikt záujmov bol preukázaný tým, že niektorí z členov „Rady Kvality Vzdelávania BISLA“, ktorá navrhuje študijný program (menovite: Dr. Dagmar Kusá, prof. Iveta Radičová, prof. Novosád, Bc. Barbora Riháriová, Mgr. Lukáš Siegel a Lucia Kobzová) sú zároveň členmi Akademického senátu (ktorý podľa VHS schvaľuje a podľa Štatútu BISLA prerokúva návrh študijného programu) a niektorí sú aj členmi Vedeckej rady (ktorá schvaľuje študijný program), čím sa tieto osoby dostávajú do preukázateľného konfliktu záujmov, nakoľko sú osobami, ktoré môžu navrhovať a zároveň schvaľovať študijný program na vysokej škole. Z tohto zisteného konfliktu záujmov je preto zrejmé, že na vysokej škole nie je týmto spôsobom zaručené objektívne a nezávislé posúdenie a schvaľovanie študijného programu, v ktorom je zamedzený konflikt záujmov a možná zaujatosť ako to vyžaduje čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS.

Podľa čl. 3 ods. 2 písm. b) a c) štandardov pre VS: „*Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov zaručujú:*

b) transparentné, spravodlivé, odborne fundované, objektívne a nezávislé posúdenie a schvaľovanie študijného programu, v ktorom je zamedzený konflikt záujmov a možná zaujatosť;

c) súlad študijných programov so štandardmi pre študijný program“.

Z vyššie uvedeného zistenia pracovnej skupiny je zrejmé, že tento nedostatok spôsobuje nesúlad vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. b) a c) štandardov pre VS, pričom je zároveň prepojený aj s čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program, nakoľko spôsobuje následne aj nesúlad s týmto ustanovením štandardov pre študijný program. Dôvodom tohto následného a súvisiaceho nesúladu s čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program je to, že na vysokej škole takýmto sčasti rovnakým personálnym obsadením orgánov kvality (t.j. Akademického senátu, Rady Kvality Vzdelávania a Vedeckej rady) nie je splnená požiadavka čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program, že by osoby posudzujúce a schvaľujúce študijný program boli iné ako osoby, ktoré pripravujú návrh študijného programu.

Podľa čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program: „*Študijný program je schválený v súlade s formalizovanými procesmi vnútorného systému a je zaručené nezávislé, nezaujaté, objektívne, odborne fundované, transparentné a spravodlivé posúdenie návrhu a schválenie študijného programu, do ktorého sú zapojení študenti, zamestnávatelia a ďalšie zainteresované strany. Je zaručené, že osoby posudzujúce a schvaľujúce študijný program sú iné ako osoby, ktoré pripravujú návrh študijného programu.*“

Z dôvodu, že tento konkrétny nedostatok spôsobujúci nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS preukázateľne spôsobuje zároveň aj nesúlad s vyššie citovaným čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program, v dôsledku toho dochádza následne aj k nesúladu s čl. 3 ods. 2 písm. c) štandardov pre VS, keďže politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov nezaručujú týmto spôsobom prostredníctvom personálneho obsadenia Akademického senátu, Rady Kvality Vzdelávania a Vedeckej rady súlad študijných programov so štandardmi pre študijný program.

Tento konkrétny nedostatok spôsobujúci nesúlad vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. b) a c) štandardov pre VS a tiež s čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program sa ďalej označuje len ako „nedostatok č. 4“.

Týmito vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme vysokej školy preukázané v bode B/ tohto rozhodnutia špecifikované nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- jej vnútorného systému a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 3, ktorý je špecifikovaný v hodnotiacej správe takto: *„Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovania študijných programov nezaručujú zapojenie zamestnávateľov. Nie sú totiž členmi Akademického senátu BISLA a Vedeckej rady BISLA, orgánov, ktoré schvaľujú ŠP.“*
- jej vnútorného systému a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. b) a c) štandardov pre VS (vrátane s tým spojeného nesúladu s čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program) z dôvodu zisteného nedostatku č. 4, ktorý je v hodnotiacej správe špecifikovaný takto: *„Personálne obsadenie orgánov VSZK vykazuje konflikt záujmov. V „Rade Kvality Vzdelávania“ a „Akademickom senáte BISLA“ dochádza ku konfliktu záujmov u tých členov „Rady Kvality Vzdelávania“, ktorí sú zároveň aj členmi „Akademického senátu BISLA“, ktorý podľa VHS schvaľuje a podľa Štatútu BISLA prerokúva návrh ŠP (Dr. Dagmar Kusá, prof. Iveta Radičová, prof. Novosád, Bc. Barbora Riháriová, Mgr. Lukáš Siegel a Lucia Kobzová), a niektorí sú aj členmi Vedeckej rady, ktorá schvaľuje ŠP, čím sa dostávajú do konfliktu záujmov, lebo sú osobami, ktoré môžu navrhovať a zároveň schvaľovať ŠP (čo je v rozpore s čl. 3 ods. 2 písm. b) štandardov pre VS). Nie je teda zaručené objektívne a nezávislé posúdenie a schvaľovanie študijného programu, v ktorom je zamedzený konflikt záujmov a možná zaujatosť. Tento nedostatok spôsobuje nesúlad s čl. 3 ods. 2 písm. b) a c) štandardov pre VS prepojený s nesúladom s čl. 3 ods. 1 štandardov pre ŠP, pretože nie je zaručené, že osoby posudzujúce a schvaľujúce študijný program sú iné ako osoby, ktoré pripravujú návrh študijného programu.“*

Z charakteru a rozsahu nedostatku č. 3 a nedostatku č. 4 vnútorného systému vysokej školy a jeho implementácie je zrejmé, že vysoká škola nepreukázala pracovnej skupine, že jej vnútorný systém podstatným spôsobom spĺňa predmetné požiadavky čl. 3 ods. 2 písm. a), b) a c) štandardov pre VS, vrátane čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program. Vysoká škola taktiež nepreukázala ani riadnu implementáciu týchto konkrétnych ustanovení štandardov pre VS a čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že nedostatok č. 3 a nedostatok č. 4 nemajú negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry ako je uvedené v hodnotiacej správe.

Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatku č. 3 a nedostatku č. 4, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému s čl. 3 ods. 2 písm. a), b) a c) štandardov pre VS a s čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 3 štandardov pre vnútorný systém a čl. 3 štandardov pre študijný program na str. 23 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

C/ V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému vysokej školy pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 9 štandardov pre vnútorný systém („Zverejňovanie informácií“), z obsahu vyššie uvedených kontrolovaných dokladov a informácií predložených vysokou školou a zverejneného na webových stránkach vysokej školy ku dňu vypracovania hodnotiacej správy, zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v časti F písm. F8 hodnotiacej správy:

Podľa hodnotiacej správy pracovnej skupiny implementácia VSZK vysokej školy vykazuje v súvislosti s plnením čl. 9 písm. a) štandardov pre VS nedostatok spočívajúci v tom, že na webovej stránke BISLA chýbajú zverejnené, resp. sú zverejnené ako neúplné alebo nejasné nasledovné dôležité informácie týkajúce sa študijného programu a ďalších súvisiacich činností, ktoré sú relevantné pre záujemcov

o štúdium na vysokej škole, študentov, zamestnancov, zamestnávateľov a ďalšie externé zainteresované strany. Dôkazom tohto nedostatku spôsobujúceho nesúlad implementácie vnútorného systému BISLA s čl. 9 písm. a) štandardov pre VS, zisteného ku dňu vypracovania hodnotiacej správy je skutočnosť, že na webovej stránke BISLA nie je zverejnená informácia o podmienkach uznania vysokoškolského vzdelania z iných škôl, v prípade prestupu z inej školy na BISLA, ktorú spomína Vnútna hodnotiacia správa BISLA. Ďalším dôkazom tohto konkrétneho nedostatku je fakt, že webová stránka vysokej školy obsahuje niekoľko rozdielných verzií študijných plánov a informačných listov predmetov. Podľa zistenia pracovnej skupiny: *„Zverejnené informačné listy predmetov vykazujú vysokú mieru rozdielnosti kvality, resp. obsahovej naplnenosti. Viaceré obsahujú len minimálne, alebo vôbec žiadne informácie k obsahu, či štruktúre kurzu (napr. Global Transformation, Introduction to Economics, Modern Political Philosophy, Plato – Apology of Socrates, atď.). Webstránka školy obsahuje iba veľmi stručné informácie o vyučujúcich neprofílových, resp. výberových predmetov, resp. informácie o niektorých vyučujúcich úplne chýbajú (napr. Dr. James Thomson, Jozef Majerník, p. Barczy, Katarína Krížová, Ph.D., doc. PhDr. Michal Vašečka, PhD., atď).“* Vyššie špecifikovaný nedostatok spôsobujúci nesúlad implementácie vnútorného systému vysokej školy s čl. 9 písm. a) štandardov pre VS sa ďalej označuje len ako „nedostatok č. 5“.

Podľa čl. 9 písm. a) štandardov pre VS: *„Politiky, štruktúry a procesy vnútorného systému zaručujú, že: sú zverejňované jasné, presné, adekvátne a aktuálne kvantitatívne a kvalitatívne informácie o študijných programoch a ich absolventoch, ako aj ďalších súvisiacich činnostiach v súlade s poslaním vysokej školy, ktoré sú relevantné pre záujemcov o štúdium, študentov, zamestnancov, zamestnávateľov a ďalšie externé zainteresované strany a širokú verejnosť;“*.

Pracovná skupina ďalej v časti F písm. F8 hodnotiacej správy konštatovala v súvislosti s hodnotením plnenia čl. 9 štandardov pre VS aj ďalší nedostatok s plnením čl. 9 písm. b) štandardov pre VS, ktorý zistila pri preverovaní obsahu poskytnutej dokumentácie a webových stránok vysokej školy ku dňu vypracovania hodnotiacej správy. Vysoká škola sa dopustila tohto nedostatku s plnením čl. 9 písm. b) štandardov pre VS podľa pracovnej skupiny tým, že: V zverejnenej dokumentácii na webovom sídle BISLA chýbajú tiež niektoré dôležité dokumenty týkajúce implementácie a fungovania vnútorného systému, o dosiahnutých výsledkoch a prijatých opatreniach. Ide najmä o Vyhľadku Rektora BISLA o pravidlách vytvárania ŠP a Smernicu upravujúcu metodiku realizácie systému zabezpečovania vzdelávania na BISLA, ktoré spomína VHS. Chýbajú tiež záznamy o hodnotení kurzov garantom ŠP a opatrenia prijaté garantom ŠP a učiteľom kurzu. Webstránka BISLA je ako celok málo prehľadná a neposkytuje informácie v ľahko prístupnej (intuitívnej) podobe. Nachádzanie informácií o ŠP, či o nastavení a spôsobe fungovania vnútorného systému bolo pre členov PS veľmi náročné. Toto hodnotenie sa netýka len webstránky, ale aj ďalších dokumentov, ktoré škola predložila PS. Napríklad, údaje v kľúčovom dokumente VHS svojim obsahom často nezodpovedajú, alebo zodpovedajú neúplne, resp. zodpovedajú iba príliš všeobecne na otázky o plnení konkrétne definovaných štandardov pre vnútorný systém. Webstránka školy nie je optimalizovaná pre ľahší prístup osôb so zdravotným znevýhodnením. Tento vyššie uvedený nedostatok zistený pracovnou skupinou, ktorý spôsobuje nesúlad implementácie vnútorného systému vysokej školy s čl. 9 písm. b) štandardov pre VS sa nazýva ďalej len ako „nedostatok č. 6“.

Podľa čl. 9 písm. b) štandardov pre VS: *„Politiky, štruktúry a procesy vnútorného systému zaručujú, že: sú zverejňované aktuálne informácie o implementácii a fungovaní vnútorného systému, o dosiahnutých výsledkoch a prijatých opatreniach;“*.

Týmto vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme vysokej školy preukázané v bode C/ tohto rozhodnutia špecifikované nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- implementácie vnútorného systému BISLA s čl. 9 písm. a) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 5, ktorý je špecifikovaný v hodnotiacej správe takto: *„VŠ nemá na webovom sídle zverejnené jasné, presné, adekvátne a aktuálne informácie týkajúce sa ŠP a súvisiacich činností, ktoré sú relevantné pre záujemcov o štúdium, študentov, zamestnancov, zamestnávateľov a ďalšie*

externé zainteresované strany a širokú verejnosť. Webstránka školy obsahuje niekoľko rozdielnych verzií študijných plánov i informačných listov predmetov. Ide o nesúlad s čl. 9 písm. a) štandardov pre vnútorný systém.“

- implementácie vnútorného systému BISLA s čl. 9 písm. b) štandardov pre VS z dôvodu zisteného nedostatku č. 6, ktorý je špecifikovaný v hodnotiacej správe takto :*„Chýba zverejňovanie dôležitých informácií o implementácii a fungovaní VSZK, konkrétne Vyhláska Rektora BISLA o pravidlách vytvárania ŠP, Smernica upravujúca monitorovanie a hodnotenie kvality BISLA, Smernica upravujúca metodiku realizácie systému zabezpečovania vzdelávania na BISLA a Smernica o podmienkach uznania vysokoškolského vzdelania z iných škôl v prípade prestupu z inej školy na BISLA, čím bol preukázaný nedostatok, ktorý spôsobuje nesúlad s čl. 9 písm. b) štandardov pre vnútorný systém.“*

Z charakteru a rozsahu nedostatku č. 5 a nedostatku č. 6 implementácie vnútorného systému vysokej školy je zrejmé, že vysoká škola nepreukázala riadnu implementáciu svojho VSZK v súlade s čl. 9 písm. a) a b) štandardov pre VS. Pracovná skupina dospela k záveru, že nedostatok č. 5 a nedostatok č. 6 nemajú negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry ako je uvedené v hodnotiacej správe.

Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia vyššie špecifikovaného nedostatku č. 5 a nedostatku č. 6, ktoré spôsobujú nesúlad implementácie vnútorného systému s čl. 9 písm. a), b) štandardov pre VS. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 9 štandardov pre VS na str. 33 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

Pracovná skupina v časti G „Záverov pracovnej skupiny“ v hodnotiacej správe uviedla, že posudzovaná vysoká škola nespĺňa nasledovné články štandardov pre VS: čl. 2, čl. 3 a čl. 9.

V časti H „Návrh rozhodnutia“ hodnotiacej správy pracovná skupina uviedla, že: *„na základe výsledkov posúdenia súladu vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém dospela k záveru, že vnútorný systém BISLA a jeho implementácia **nie je v súlade** s nasledovnými štandardmi pre vnútorný systém: Čl. 2 ods. 4, 10, Čl. 3 ods. 2 písm. a), b) c) – prepojený s čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program, Čl. 9 písm. a), b), a to z dôvodu, že pracovnou skupinou boli zistené vyššie uvedené nedostatky, z ktorých je zrejmé, že BISLA nepreukázala: a) splnenie požiadaviek štandardov pre vnútorný systém podstatným spôsobom a b) riadnu implementáciu svojho vnútorného systému.“*

Pracovná skupina z vyššie uvedených dôvodov navrhla preto agentúre rozhodnúť o tom, že vnútorný systém BISLA a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, pričom zároveň navrhla uložiť účastníkovi konania opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatku č. 1, nedostatku č. 2, nedostatku č. 3, nedostatku č. 4, nedostatku č. 5 a nedostatku č. 6 (ďalej sa všetky tieto nedostatky označujú spolu len ako „nedostatky č. 1 až 6“), a to v lehote 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.

Podľa § 21 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality: *„Účastník konania má právo podať k hodnotiacej správe stanovisko v lehote určenej agentúrou, a to najmenej 15 pracovných dní odo dňa doručenia hodnotiacej správy účastníkovi konania.“*

Z vyššie uvedeného dôvodu agentúra zaslala elektronickou poštou dňa 22.05.2024 na vyjadrenie hodnotiacu správu účastníkovi konania, ktorému v sprievodnom liste zároveň oznámila, že má právo sa k hodnotiacej správe vyjadriť v lehote 15 pracovných dní. Napriek tomu, že hodnotiacia správa bola účastníkovi konania elektronicky doručená dňa 22.05.2024, účastník konania sa k hodnotiacej správe písomne vyjadril agentúre až po uplynutí tejto agentúrou určenej lehoty, čo je zrejmé z doručienky zo dňa 13.06.2024 preukazujúcej elektronické doručenie listu BISLA agentúre pod názvom „Reakcia na list

číslo 2022/110-VS-OAC – Zaslание odpovede k hodnotiacej správe pracovnej skupiny SAAVŠ“ zo dňa 13.6.2024 (ďalej len „Stanovisko k HS). Z dôvodu, že účastník konania vo svojom Stanovisku k HS neuviedol žiadne konkrétne nové dôkazy, ktoré by preukazovali následné odstránenie nedostatkov č. 1 až 6 po doručení hodnotiacej správy, ako i z dôvodu, že predmetné Stanovisko k HS bolo agentúre doručené po určenej lehote na vyjadrenie, výkonná rada agentúry Stanovisko k HS na svojom zasadnutí vecne neprejedнала.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra rozhodne na základe výsledkov posúdenia vnútorného systému o tom, či vnútorný systém a jeho implementácia je alebo nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém. Agentúra v rozhodnutí uvedie študijné odbory a stupne, v ktorých je vysoká škola oprávnená vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy. Ak vnútorný systém a jeho implementácia sú v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, agentúra v registri študijných odborov vyznačí zrušenie obmedzenia vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy vo vymedzených študijných odboroch a stupňoch, ak má vysoká škola toto obmedzenie. Ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém a účastníkom konania je vysoká škola, agentúra v rozhodnutí uloží aj opravné opatrenia.“

Podľa § 21 ods. 8 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra v rozhodnutí alebo vo vyjadrení uvedie dôvody, ktoré ju k prijatiu rozhodnutia alebo vyjadrenia viedli a zistené nedostatky. Odôvodnenie nie je potrebné, ak agentúra účastníkovi konania vyhovie v plnom rozsahu.“

Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality opravným opatrením, ktoré agentúra uloží v prípade, ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, ak účastníkom konania je vysoká škola, je: „nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém“.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra nariadi odstránenie nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém, ak nezistila negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania a ich odstránenie je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

Podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality: „Vysoká škola je povinná zistené nedostatky odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

Výkonná rada agentúry ako rozhodovací orgán agentúry dospela po vyššie uvedenom vykonanom dokazovaní k nasledovným podstatným záverom:

1. Hodnotiacou správou pracovnej skupiny bolo riadne preukázané, že ku dňu jej vypracovania, nebol vnútorný systém vysokej školy a jeho implementácia v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, nakoľko účastník konania nepreukázal pracovnej skupine splnenie zo BSLA nasledovných ustanovení štandardov pre vnútorný systém: čl. 2 ods. 4 z dôvodu nedostatku č.1, čl. 2 ods. 10 z dôvodu nedostatku č. 2, čl. 3 ods. 2 písm. a) z dôvodu nedostatku č. 3, čl. 3 ods. 2 písm. b), c) z dôvodu nedostatku č. 4), čl. 9 písm. a) z dôvodu nedostatku č. 5 a čl. 9 písm. b) z dôvodu nedostatku č. 6.
2. Účastník konania nepreukázal agentúre, po doručení hodnotiacej správy na jej vyjadrenie, do rozhodnutia výkonnej rady v tejto veci, že došlo z jeho strany k neskoršiemu odstráneniu nedostatkov č. 1 až 6 zistených hodnotiacou správou. Dôkazom tohto tvrdenia je Stanovisko k HS doručené agentúre zo strany účastníka konania po uplynutí lehoty na vyjadrenie k hodnotiacej správe, v ktorom účastník konania navyše ani neuviedol žiadne konkrétne nové dôkazy preukazujúce odstránenie zistených nedostatkov č. 1 až 6.
3. Z dôvodov uvedených v bode 1. a 2. preto výkonná rada dospela k jednoznačnému záveru, že v deň jej rozhodovania o tejto veci, dňa 20.06.2024, naďalej existovali na strane vysokej školy

nedostatky č. 1 až 6 spôsobujúce nesúlad vnútorného systému BISLA a jeho implementácie s nasledovnými štandardmi pre VS: čl. 2 ods. 4, 10, čl. 3 ods. 2 písm. a), b), c), čl. 9 písm. a), b) a čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program.

Z vyššie uvedených dôvodov, v ich súhrne, ako i z dôvodu, že výkonná rada agentúry nezistila negatívny vplyv zistených nedostatkov č. 1 až 6 (spôsobujúcich nesúlad s čl. 2 ods. 4, 10, čl. 3 ods. 2 písm. a), b), c) a čl. 9 písm. a), b) štandardov pre VS a čl. 3 ods. 1 štandardov pre študijný program) na výsledky vysokoškolského vzdelávania poskytovaného účastníkom konania ako i z dôvodu, že ich odstránenie je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, preto agentúra uložila účastníkovi konania podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov spôsobujúcich nesúlad vnútorného systému BISLA a jeho implementácie s vyššie uvedenými ustanoveniami štandardov pre VS, a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastníkovi konania bola zároveň podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality uložená povinnosť zistené nedostatky na BISLA odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia. Uložené opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov je teda uložené zo zákonných dôvodov, čo je zrejmé z toho, že ide o nedostatky spôsobujúce nesúlad vnútorného systému BISLA a jeho implementácie s vyššie uvedenými štandardmi pre VS v zmysle § 25 ods. 2 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality. Predmetné uložené opravné opatrenie nemôže ohroziť vysokou školou poskytované vysokoškolské vzdelávanie, nakoľko nedostatky, ktoré majú byť týmto opatrením odstránené, nemajú podľa pracovnej skupiny negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania. Uloženú lehotu na odstránenie zistených nedostatkov do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, ktorú navrhla pracovná skupina vo svojej hodnotiacej správe, považuje výkonná rada agentúry za dostatočnú a primeranú charakteru týchto nedostatkov, a preto účastníkovi konania uložila povinnosť predmetné nedostatky na BISLA odstrániť v tejto lehote ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia. Pri rozhodnutí o vyslovení nesúladu vnútorného systému BISLA a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém a stanovení opravného opatrenia – nariadenia odstránenia zistených nedostatkov, výkonná rada agentúry zohľadnila všetky vyššie uvedené skutočnosti a relevantné dôkazy, pričom dospela k rozhodnutiu, že uložené opravné opatrenie je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze primeraným opravným opatrením zodpovedajúcim závažnosti zistených nedostatkov a nimi zapríčinenému stavu nesúladu vnútorného systému BISLA a jeho implementácie so štandardmi pre VS.

Na základe hodnotiacej správy a ostatných vyššie uvedených podkladov rozhodnutia, vrátane Stanoviska k HS, vykonaného dokazovania a vyššie uvedených zistených skutočností, výkonná rada agentúry dostatočne a spoľahlivo zistila skutkový stav veci, ktorý bol pracovnou skupinou náležite preukázaný vyššie uvedenými dôkazmi, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, ktoré považuje výkonná rada agentúry za vecne správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať Slovenskej akreditačnej agentúre pre vysoké školstvo námietky do 15 pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
predseda výkonnej rady