

Číslo rozhodnutia: 2024/15: 364-OAC
Spisová značka: 2022/134-VS-OAC, 2023/38-VS-OAC

Bratislava, 29. februára 2024

ROZHODNUTIE

Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zabezpečovaní kvality“) vo veci účastníka konania:

Vysoká škola manažmentu

so sídlom: Panónska cesta 17/3604, 851 04 Bratislava – Petržalka
(ďalej len „účastník konania“ alebo „VŠM“)

v konaní podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality o žiadosti vysokej školy o pravidelné posúdenie vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“), **na základe uznesenia výkonnej rady agentúry č. VR-70/4/2024 zo dňa 29. februára 2024, podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality v spojení so Štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania zo dňa 02.07.2020 (ďalej len „štandardy pre vnútorný systém“), takto**

r o z h o d l a :

Vnútorný systém účastníka konania a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém.

Účastníkovi konania sa podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality ukladá opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému a jeho implementácie s nasledovnými štandardmi pre vnútorný systém:

- Článkom 2 ods. 4,
- Článkom 2 ods. 6 písm. a) a Článkom 3 ods. 2 písm. a),
- Článkom 6 písm. a),

a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastník konania je podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality povinný zistené nedostatky odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e:

Podľa § 4 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality je agentúra nezávislá verejnoprávna inštitúcia, ktorá vykonáva činnosti externého zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „*agentúra rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém,*“.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „*agentúra vedie zoznam posudzovateľov, z ktorých výkonná rada agentúry (ďalej len „výkonná rada“) vytvára pracovné skupiny.*“

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) a e) bod 1. a 2. zákona o zabezpečovaní kvality agentúra vykonáva dohľad nad plnením štandardov a vydáva: 1. štandardy a 2. metodiku na vyhodnocovanie štandardov.

Podľa § 5 zákona o zabezpečovaní kvality jedným z orgánov agentúry je výkonná rada, ktorá podľa § 7 ods. 10 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality: „*prijíma rozhodnutia podľa § 4 ods. 2 písm. a)*“, podľa ktorého, okrem iného, rozhoduje o súlade vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „*Výkonná rada na účely posúdenia konkrétnej žiadosti vytvára pracovné skupiny z osôb uvedených v zozname posudzovateľov okrem prípadu podľa § 24 ods. 6;*“.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona o zabezpečovaní kvality: „*Agentúra začne konanie na žiadosť vysokej školy o pravidelné posúdenie vnútorného systému.*“

Podľa § 21 ods. 2 písm. c) zákona o zabezpečovaní kvality: „*Účastníkom konania je súkromná vysoká škola* “.

Podľa § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality: „*Pracovná skupina vypracuje k žiadosti alebo k podnetu hodnotiacu správu, na ktorej základe výkonná rada rozhodne alebo sa vyjadrí. Pracovná skupina vychádza pri vypracovaní hodnotiacej správy z expertného posúdenia podkladov, informácií získaných návštevou vysokej školy, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami. V hodnotiacej správe pracovná skupina uvádza aj skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jej závery, postup vyhodnocovania týchto podkladov, vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov, zistené nedostatky, odporúčania pre účastníka konania, návrh rozhodnutia alebo vyjadrenia agentúry a mená a priezviská členov pracovnej skupiny.*“

Účastník konania je súkromnou vysokou školou. Dňa 21.12.2022 podal účastník konania agentúre žiadosť o pravidelné posúdenie vnútorného systému podľa § 21 ods. 1 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality, na základe ktorej bolo začaté konanie v tejto veci dňa 18.01.2023. Na účely posúdenia predmetnej žiadosti účastníka konania výkonná rada agentúry vytvorila v zmysle § 8 zákona o zabezpečovaní kvality pracovnú skupinu v zložení: 1. predseda pracovnej skupiny: dr.h.c. prof. Ing. Tatiana Čorejová, PhD., 2. doc. Ing. Lucie Depoo, Ph.D., 3. Ing. Ivan Tichý, 4. Mgr., MA Martin Šuster, PhD. a 5. Ing. Jaroslav Belás, (ďalej len „pracovná skupina“).

Účastník konania predložil agentúre spolu so svojou žiadosťou v tejto veci nasledovné dokumenty:

Vnútorňú hodnotiacu správu o implementácii vnútorného systému Vysokej školy manažmentu zo dňa 13.12.2022, vnútorný predpis č.1/2022 Vnútorňý systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na Vysokej škole manažmentu, vnútorný predpis č.2/2022 Pravidlá pre návrh a

schvaľovanie nového študijného programu, úpravu a zrušenie študijného programu na Vysokej škole manažmentu v Bratislave, vnútorný predpis č.3/2022 Pravidlá priebežného monitorovania, periodického hodnotenia a periodického schvaľovania študijných programov na Vysokej škole manažmentu, vnútorný predpis č.4/2022 Rada študijného programu na Vysokej škole manažmentu, vnútorný predpis č.5/2022 Dlhodobý zámer Vysokej školy manažmentu na obdobie rokov 2022 – 2027, vnútorný predpis č.6/2022 Politika kvality Vysokej školy manažmentu, vnútorný predpis č.7/2022 Študijný poriadok Vysokej školy manažmentu, vnútorný predpis č.1/2016 Zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov, Správa o vedecko-výskumnej činnosti VŠM za rok 2021, Výročná správa o činnosti Vysokej školy manažmentu za rok 2021, Katalóg VŠM 2022 -2023, pravidlá písania BP a DP (web stránka v časti záverečné práce), Vyjadrenie VŠM o doplnení podkladov_fin (súbor zaslaný PS 13.4.2023).

Dňa 19.04.2023 uskutočnila pracovná skupina v sídle účastníka konania návštevu na mieste za účelom posudzovania vnútorného systému účastníka konania a jeho implementácie na mieste v súlade s plánom posudzovania. Počas návštevy účastníka konania na mieste pracovná skupina zrealizovala stretnutia a vykonala rozhovory so zástupcami vedenia účastníka konania, členmi orgánov kvality VŠM, študentmi, zástupcami praxe, učiteľmi a podporným personálom. Členovia pracovnej skupiny uskutočnili prehliadku priestorov účastníka konania, počas ktorej im boli na mieste sprístupnené aj ďalšie nasledovné požadované dokumenty týkajúce sa vnútorného systému: Zoznam učiteľov z praxe, Zoznam partnerov VŠM z praxe, Yours course syllabus, VŠM hospitačné záznamy, Stáže VŠM študentov - zoznam firiem kde študenti stáže absolvovali 2021-2022, 2022-2023, Hostujúce prednášky - Hostovské prednášky a exkurzie, Správy o činnosti učiteľa 2022, Správy o činnosti učiteľa 2021, Rozvrhy AR 2021/2022, Hodnotenia predmetov AR 2021/2022, City University of Seattle – dokumenty k zabezpečovaniu kvality, „Mapa procesov“, Zloženie komisií pre ŠZS, Pracovné zmluvy a náplň práce odborného asistenta, Záverečné práce, Tlačivá na hodnotenie vyučujúceho a predmetu, Zápis z akademického mítingu s rektorkou VŠM zo dňa 2.2.2022, Zápis z rokovania rady ŠP zo dňa 17.6.2022, Zápis pre akademický míting zo dňa 29.9.2022 a Zápis pre akademický míting zo dňa 14.3.2023

Pracovná skupina následne vypracovala k žiadosti účastníka konania Hodnotiacu správu, ktorú predložila agentúre dňa 17.01.2024 (ďalej len „hodnotiacia správa“), pričom pri jej vypracovaní vychádzala v zmysle § 21 ods. 5 zákona o zabezpečovaní kvality z expertného posúdenia podkladov - vyššie uvedených dokumentov a informácií získaných návštevou účastníka konania z posudzovania na mieste, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami.

A/ V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému účastníka konania pri vyhodnotení úrovne plnenia čl. 2 štandardov pre vnútorný systém („Politiky na zabezpečovanie kvality“) na základe analýzy vyššie uvedených dokladov a informácií, zistila ako je uvedené v časti F písm. F1 hodnotiacej správy, že: „VŠM vo svojom strategickom riadení má zahrnuté uplatňovanie politiky zabezpečovania kvality, ktoré sú súčasťou vnútorného predpisu VŠM „Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na VŠM“ v článku 7 ods. 2 (ďalej len VP VSZK) a ktorý je zverejnený na web stránke školy. VS VSZK upravuje spôsob napĺňania poslania školy a jej strategických cieľov v oblasti vysokoškolského vzdelávania a tiež spôsob zabezpečovania kvality vzdelávania, tvorivej činnosti a súvisiacich činností školy, vnútorného hodnotenia kvality vzdelávania. V rámci VS VSZK sú definované orgány školy, ktoré sa zúčastňujú na hodnotení a zabezpečovaní kvality nasledovne:

- Novovytvorené:
- Rada pre VSZK na VŠM (ďalej len Rada pre kvalitu RQ),
- Rada študijného programu (ďalej len Rada ŠP)
- Ostatné:
- Rektorka VŠM

- Prorektori VŠM
- Akademický senát VŠM
- Vedecká rada VŠM
- Správna rada VŠM.“

Pracovná skupina posúdením vnútorného systému účastníka konania zistila, že účastník konania pri vytváraní vnútorného systému zabezpečenia kvality vytvoril nové orgány: Radu pre VSZK na VŠM (ďalej len „RQ“) a Radu študijného programu (ďalej len „Rada ŠP“). Ďalej pracovná skupina zistila, že zodpovednosti jednotlivých štruktúr vnútorného systému zabezpečovania kvality účastníka konania neobsahujú zabezpečenie povinností z hľadiska súladu a dodržiavania všeobecne záväzných predpisov a vnútorných predpisov účastníka konania, a že účastník konania nemá riadne zavedené a formalizované procesy vnútorného systému zabezpečenia kvality vzdelávania v zmysle požiadaviek čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém ako je odôvodnené v nasledovnom bode 1.

1. Pracovná skupina dospela vyhodnotením úrovne plnenia čl. 2 štandardov pre vnútorný systém Politiky na zabezpečovanie kvality, analýzou vyššie uvedených predložených dokumentov a získaných informácií, k nasledovným podstatným zisteniam uvedeným v časti F písm. F1 hodnotiacej správy, citujem:

„VŠM ale nemá jasne formalizovaný schvaľovací a nominačný proces do jednotlivých jej orgánov. Poslanie, pôsobenie a úlohy Rady ŠP sú uvedené v samostatnom vnútornom predpise „Rada študijného programu“. Pracovná skupina ďalej zistila, že: „V Katalógu VŠM pre akademický rok 2022/2023 nie je RQ uvedená ani ako orgán VŠ, v Organizačnom poriadku síce je uvedená RQ, ale nie je uvedené jej postavenie z hľadiska organizačnej štruktúry a vzťahov k ostatným orgánom VŠM. RQ nemá stanovený rokovací poriadok a formálne záležitosti z hľadiska rokovania, členovia nie sú dostatočne oboznámení, čo bolo potvrdené aj pri návšteve na mieste. Osoby z RQ a iných orgánov VŠM zúčastnené na stretnutí 19.4.2023 a posudzovaní vyjadrili, že činnosti spojené so zabezpečovaním kvality robia „intuitívne“, na základe ústneho dohovoru a nie podľa jasne definovaných predpisov. RQ nemá harmonogram rokovaní, stretávajú sa výlučne online a podľa potreby. Vo vnútornom predpise Vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania na Vysokej škole manažmentu (ďalej VP VSZK) nie sú jednoznačne vymedzené právomoci, pôsobnosť a zodpovednosti jednotlivých štruktúr (RQ, Rada ŠP) ani zainteresovaných strán za zabezpečenie kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností. Nie je stanovený rokovací poriadok Rady pre kvalitu RQ, nie sú stanovené pravidlá hlasovania, pravidlá pre rozhodovanie v RQ, čo predstavuje nesúlad s článkom 2 ods. 4 ... “

Podľa čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém: *„Vysoká škola má zavedené a formalizované politiky na zabezpečovanie kvality a dôsledne sa nimi riadi. Na tento účel má vytvorené vhodné štruktúry a procesy, ktoré sú previazané do koherentného vnútorného systému zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania (ďalej len „vnútorný systém“), ktorý zahŕňa celú inštitúciu. Vo vnútornom systéme sú vymedzené právomoci, pôsobnosť a zodpovednosť jednotlivých štruktúr, vedúcich zamestnancov, ďalších zamestnancov a iných zainteresovaných strán za zabezpečenie kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností“.*

Týmito vyššie uvedenými podstatnými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme účastníka konania preukázané nasledovné nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- jeho vnútorného systému s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém, a ktoré sú špecifikované v hodnotiacej správe takto:
 - nie sú zavedené a formalizované procesy vnútorného zabezpečenia kvality vzdelávania v zmysle požiadaviek tohto ustanovenia štandardov pre vnútorný systém (ďalej tiež „štandardov pre VS“).

- RQ (ako základný orgán vnútorného systému zabezpečovania kvality u účastníka konania) nemá (vypracovaný a prijatý) platný rokovací poriadok, ktorým by sa dôsledne pri výkone svojej činnosti riadila,
- implementácie jeho vnútorného systému s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém ako pracovná skupina špecifikovala v hodnotiacej správe nasledovne: Členovia RQ nie sú oboznámení s ich kompetenciami, zodpovednosťou, povinnosťou prijímať stanoviská k plneniu štandardov, a teda celkovou zodpovednosťou za zabezpečenie kvality vysokoškolského vzdelávania a súvisiacich činností, vrátane zodpovednosti za plnenie štandardov.

Z charakteru a rozsahu týchto vyššie uvedených nedostatkov vnútorného systému účastníka konania je zrejmé, že účastník konania nepreukázal pracovnej skupine, že jeho vnútorný systém podstatným spôsobom spĺňa požiadavky čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém a riadnu implementáciu tohto ustanovenia vo svojom vnútornom systéme. Vyššie uvedenými zisteniami bolo preto preukázané, že účastník konania nemá v zmysle požiadaviek čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém riadne zavedené a formalizované politiky na zabezpečovanie kvality. Týmito zistenými nedostatkami bol pracovnou skupinou preukázaný nesúlad s požiadavkami čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že tieto konkrétne nedostatky nemajú negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry v tejto veci. Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia vyššie špecifikovaných nedostatkov spôsobujúcich nesúlad vnútorného systému s čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém na str. 18/52 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

2. V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému účastníka konania ďalej zistila a konštatovala v súvislosti s plnením požiadaviek čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, že: *„V RQ podľa VP VSZK čl. 19, nie sú zastúpení žiadni súčasní študenti, čo je v rozpore s článkom 2 ods. 6a, a tiež článkom 3 ods. 2a. Do procesov VSZK sú študenti zapojení len cez zástupcu v Rade ŠP a zástupcov v AS VŠM.“*

Podľa čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém: *„Politiky, štruktúry a procesy vnútorného systému zaručujú: zapojenie študentov a externých zainteresovaných strán do zabezpečenia kvality;“*. Vzhľadom k tomu, že RQ možno považovať za základný orgán vnútorného systému účastníka konania, je preto potrebné, aby členmi RQ boli aj študenti účastníka konania, ktorí by boli týmto spôsobom zapojení do zabezpečenia kvality účastníkom konania poskytovaného vysokoškolského vzdelávania. Rovnako pri posúdení implementácie čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém do vnútorného systému účastníka konania, sa v hodnotiacej správe konštatuje rovnaké zistenie, a to, že v súčasnom zložení RQ nie sú zastúpení žiadni študenti, čo vyplynulo jednak z podkladov zaslaných VŠ a tiež zo zverejnených informácií na webovej stránke VŠM, čo je v rozpore s čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre VS. Týmito vyššie uvedenými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme účastníka konania preukázané nasledovné nedostatky špecifikované v hodnotiacej správe, ktoré spôsobujú nesúlad:

- jeho vnútorného systému s čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém:
“V RQ podľa VP VSZK čl. 19, nie sú zastúpení žiadni súčasní študenti, čo je v rozpore s článkom 2 ods. 6a.“
- implementácie s čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém ako pracovná skupina špecifikovala v hodnotiacej správe nasledovne: *„V súčasnom zložení RQ nie sú zastúpení žiadni študenti, čo vyplynulo z podkladov zaslaných VŠ aj zo zverejnených informácií na web stránke VŠM, čo je v rozpore s článkom 2, ods. 6a štandardov pre VS. Nedostatok spôsobuje nesúlad implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.“*

Z charakteru a rozsahu týchto nedostatkov vnútorného systému účastníka konania je zrejmé, že účastník konania nepreukázal pracovnej skupine, že: a/ jeho vnútorný systém spĺňa podstatným spôsobom predmetnú požiadavku čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém /a tiež v čl. 3

ods. 2 písm. a)/, t.j. zapojenia študentov do účastníkom konania vytvoreného orgánu RQ (ako orgánu účastníka konania zodpovedného za vnútorný systém zabezpečovania kvality) a b/ že implementácia vnútorného systému v časti čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém je riadna. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že tieto konkrétne nedostatky nemajú negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry ako je uvedené v hodnotiacej správe. Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia týchto nedostatkov spôsobujúcich nesúlad vnútorného systému a jeho implementácie s čl. 2 ods. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém.

Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 2 ods. 6 štandardov pre vnútorný systém na str. 18/52 a 20/52 hodnotiacej správy, písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

B/ V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému účastníka konania vyhodnotením úrovne plnenia čl. 3 štandardov pre vnútorný systém („Vytváranie, úprava a schvaľovanie študijných programov“), na základe analýzy vyššie uvedených predložených dokumentov a informácií, zistila nasledovné podstatné skutočnosti ako sú uvedené v časti F písm. F2 hodnotiacej správy, a to že: „V rámci VSZK VŠM čl. 3 štandardov pre vnútorný systém upravuje vnútorný predpis Pravidlá pre návrh a schvaľovanie nového ŠP, úpravu a zrušenie ŠP na VŠM v Bratislave. Návrh nového ŠP pripravuje Rada ŠP, ktorú vymenuje rektorka, ktorá vymenuje aj osobu zodpovednú za študijný program. Posúdenie a schvaľovanie ŠP v zmysle VSZK čl. 19 ods. 6 je úlohou RQ. RQ je zložená výlučne z externých zástupcov, je v nej však nízke zapojenie odborníkov z podnikateľskej sféry, vzhľadom na zameranie poskytovaných ŠP. V súčasnom zložení RQ, ako schvaľovacom orgáne pre ŠP, nie je zastúpenie študentov, čo vyplynulo z podkladov zaslaných VŠ aj zo zverejnených informácií na web stránke VŠM, čo je v rozpore s článkom 3, ods. 2a štandardov pre VS.“

Podľa čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém: „Politiky, štruktúry a procesy na vytváranie, úpravu a schvaľovanie študijných programov zaručujú: zapojenie študentov, zamestnávateľov a ďalších relevantných zainteresovaných strán;“

Vzhľadom k tomu, že RQ je schvaľovací orgán pre študijný program, z čoho je zrejmé, že je orgánom vnútorného systému účastníka konania, je preto potrebné, aby členmi RQ boli aj študenti účastníka konania, ktorí by boli týmto spôsobom zapojení do schvaľovania študijných programov. Týmto vyššie uvedeným zistením pracovnej skupiny bol vo vnútornom systéme účastníka konania preukázaný nasledovný nedostatok definovaný pracovnou skupinou v hodnotiacej správe nasledovne: „Zloženie RQ, ako schvaľovacieho orgánu pre ŠP, nie je v súlade s článkom 3, ods. 2a štandardov pre VS, nakoľko v RQ nie je zastúpenie študentov. Nedostatok spôsobuje nesúlad vnútorného systému so štandardmi pre vnútorný systém.“ V rámci posúdenia implementácie čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém pracovná skupina v hodnotiacej správe konštatovala nasledovné zistenia: „Študenti sú zapojení do procesu návrhu a úpravy len prostredníctvom svojich zástupcov v AS VŠM a jedného zástupcu v Rade ŠP, nie sú priamo zastúpení v RQ VŠM, Vedeckej rade, prípadne iných orgánoch zapojených do uvedených procesov.“

Týmto vyššie uvedenými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme účastníka konania preukázané nasledovné nedostatky špecifikované v hodnotiacej správe, ktoré spôsobujú nesúlad:

- vnútorného systému účastníka konania s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém ako je zrejmé zo zisteného nedostatku špecifikovaného v predchádzajúcom odseku a
- implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém ako pracovná skupina špecifikovala v hodnotiacej správe nasledovne:

„Zloženie RQ v čase posudzovania VSZK pracovnou skupinou SAAVŠ, nie je v súlade s článkom 3, ods. 2a štandardov pre VS, nakoľko v RQ nie je uvedené zastúpenie študentov. Nedostatok spôsobuje nesúlad implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.“

Z charakteru a rozsahu týchto nedostatkov vnútorného systému účastníka konania je zrejmé, že účastník konania nepreukázal pracovnej skupine, že: a/ jeho vnútorný systém podstatným spôsobom spĺňa predmetnú požiadavku čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, t.j. zapojenia študentov do účastníkom konania vytvoreného orgánu RQ (ako orgánu zodpovedného za posúdenie a schvaľovanie študijných programov účastníka konania, a teda zodpovedného za vnútorný systém zabezpečovania kvality) a b/ že implementácia čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém v jeho vnútornom systéme je riadna. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že tieto konkrétne nedostatky nemajú negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry ako je uvedené v hodnotiacej správe pri zistených nedostatkoch. Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia týchto nedostatkov spôsobujúcich nesúlad vnútorného systému a jeho implementácie s čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 3 štandardov pre vnútorný systém na str. 22/52 a 23/52 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

C/ V hodnotiacej správe pracovná skupina posúdením vnútorného systému účastníka konania vyhodnotením úrovne plnenia čl. 6 štandardov pre vnútorný systém („Učiteľia“), na základe analýzy vyššie uvedených predložených dokumentov a získaných informácií, zistila nasledovné skutočnosti konštatované v časti F písm. F5 hodnotiacej správy: „V rámci VSZK VŠM sú uvedené len všeobecné predpoklady pre obsadzovanie miest vysokoškolských učiteľov v súlade so zákonom č. 131/2002 Z.z., nie sú špecifikované konkrétne podmienky obsadzovania miest VŠ učiteľov <https://www.vsm.sk/sk/uvod/vnutorne-predpisy/> a <https://www.vsm.sk/files/za-sady-vy-berove-ho-konania-vs-m-2016.pdf>. Zákon o VŠ v znení neskorších predpisov pritom priamo uvádza, že AS VŠ musí prerokovať zásady výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov a funkčných miest profesorov a docentov.

Vyššie uvedené predstavuje nesúlad s článkom 6 písmeno a) štandardov pre vnútorný systém, podľa ktorého: „Politiky, štruktúry a procesy vnútorného systému zaručujú, že: výber vysokoškolských učiteľov je transparentný, objektívny a odborne fundovaný a realizovaný na základe vopred známych požiadaviek a kritérií, ktoré sú v súlade s poslaním a dlhodobým zámerom vysokej školy a so všeobecne záväznými predpismi; “. V hodnotiacej správe pracovná skupina ďalej uviedla nasledovné zistenie: „... kritériá nie sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, keďže dokument ZÁSADY VÝBEROVÉHO KONANIA na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov, tretia časť, z roku 2016 viaže funkcie profesorov a docentov na tituly, čo je v rozpore so zákonom 131 - § 77 ods. 1 Vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul nesmie byť podmienkou na obsadenie funkčného miesta profesora alebo funkčného miesta docenta. (Kvalifikačným predpokladom na vykonávanie funkcie profesora je vedeckopedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul “profesor” v študijnom odbore, na ktorý sa funkcia viaže, alebo v odpovedajúcom študijnom odbore. 3. Kvalifikačným predpokladom na vykonávanie funkcie docenta je vedeckopedagogický alebo umelecko-pedagogický titul „docent“ v študijnom odbore, na ktorý sa funkcia viaže, alebo v odpovedajúcom študijnom odbore.)“ Pracovná skupina ďalej zistila nasledovné podstatné skutočnosti uvedené v hodnotiacej správe: „Vysoká škola nepreukázala, že má vedeckou radou schválené Všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov a konkrétne podmienky na obsadzovanie funkčných miest profesorov,“ čo je v rozpore s § 47d) v spojení s § 12 ods.1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z.“).

Podľa § 47d) zákona č. 131/2002 Z. z.: „Na súkromné vysoké školy sa vzťahujú ustanovenia § 11 až 13 a § 22 ods. 6.“ Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 131/2002 Z. z.: „Vedecká rada verejnej vysokej školy schvaľuje všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov; ak ide o obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov na fakulte, schvaľuje ich na návrh orgánu fakulty určeného štatútom verejnej vysokej školy,“.

Ďalej pracovná skupina v hodnotiacej správe konštatuje, že: „Zamestnanci uviedli, že kritéria do výberového konania na obsadenie funkčného miesta profesora alebo docenta sa nastavujú podľa kritérií školy, na ktorej daný zamestnanec plánuje inaugurovať alebo habilitovať. Absencia kritérií na obsadzovanie funkčných miest docentov a profesorov neumožňuje otvorenosť výberu vysokoškolských učiteľov, nakoľko kritériá na obsadenie týchto miest sú závislé od kritérií iných VŠ. Z absencie kritérií VŠM vyplýva, že kritériá či podmienky na obsadenie funkčných miest nie je možné jednoznačne vopred oznámiť všetkým uchádzačom a zároveň výber vysokoškolských učiteľov nemá charakteristiky transparentnosti, objektívnosti a relevantnosti. Pri výbere učiteľov tak nie je umožnená otvorenosť a prípadná mobilita na rôznej úrovni. Výberové konania prebiehajú na základe osobných pohovorov pred komisiou. VŠM nemá ďalej spracovaný vnútorný predpis na procesy kariérneho plánovania, ani postup pre získavanie akademických kvalifikácií.“

Podľa nasledovných ustanovení § 77 zákona č. 131/ 2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov:

„ (1) Obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov a obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov sa uskutočňuje výberovým konaním v súlade so zásadami výberového konania na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, pracovných miest výskumných pracovníkov, funkčných miest profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov. Výberové konanie na obsadenie funkčného miesta profesora alebo funkčného miesta docenta je zároveň výberovým konaním na obsadenie pracovného miesta vysokoškolského učiteľa. Vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul nesmie byť podmienkou na obsadenie funkčného miesta profesora alebo funkčného miesta docenta. Vypísanie výberového konania vysoká škola zverejňuje na webovom sídle určenom ministerstvom školstva a na úradnej výveske vysokej školy, alebo ak ide o miesto na fakulte, na úradnej výveske fakulty.

(2) Požiadavky na obsadenie pracovného miesta vysokoškolského učiteľa a na obsadenie funkčného miesta docenta alebo funkčného miesta profesora v oblasti pedagogickej činnosti a v oblasti tvorivej činnosti vysoká škola uvedie v oznámení o vypísaní výberového konania, v rámci ktorého overuje aj ich splnenie.

(3) Vysoká škola určuje požiadavky podľa odseku 2, ak ide o požiadavky na obsadenie funkčného miesta docenta alebo na obsadenie funkčného miesta profesora, tak, aby zohľadňovali požadovanú úroveň kritérií na získanie titulu profesor alebo kritérií na získanie titulu docent v štandardoch pre habilitačné konanie a inauguračné konanie. Zároveň sa vyžaduje, aby tieto požiadavky zodpovedali najmenej minimálnym kritériám pedagogickej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti. Splnenie minimálnych kritérií na obsadenie funkčného miesta docenta alebo funkčného miesta profesora nezakladá právny nárok na obsadenie príslušného funkčného miesta. Minimálne kritériá pedagogickej, výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti vydáva ministerstvo školstva po prerokovaní s orgánmi reprezentácie vysokých škôl a predchádzajúcim súhlasom agentúry. Agentúra posúdi súlad minimálnych kritérií so štandardami pre habilitačné konanie a inauguračné konanie a ak sú s nimi v súlade, udelí súhlas na ich vydanie. Agentúra môže na účely obsadzovania funkčných miest docentov a profesorov určovať a posudzovať ďalšie kritériá.“

V rámci posúdenia implementácie čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém pracovná skupina v hodnotiacej správe konštatovala nasledovné zistenie: „Výberové konania a požiadavky vo výberových konaniach na funkčné miesta sú nastavované podľa toho, na ktorej inej VŠ sa uchádzač plánuje habilitovať prípadne inaugurovať. Samotná VŠM nemá vlastné pravidlá na obsadzovanie funkčných miest a pre výberové konania a teda ani jednotné vlastné pravidlá a postupy, čo môže viesť k neporovnateľnosti pri obsadzovaní miest a vedie k vypisovaniu kritérií a požiadaviek presne na konkrétneho uchádzača.“

Týmito vyššie uvedenými zisteniami pracovnej skupiny boli vo vnútornom systéme účastníka konania preukázané nasledovné nedostatky, ktoré spôsobujú nesúlad:

- vnútorného systému účastníka konania s čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, a ktoré sú špecifikované v hodnotiacej správe takto:

- Neexistencia aktuálnych zásad na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov, ktoré nie sú v súlade s čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, podľa ktorých, „výber vysokoškolských učiteľov je transparentný, objektívny a odborne fundovaný a realizovaný na základe vopred známych požiadaviek a kritérií, ktoré sú v súlade s poslaním a dlhodobým zámerom vysokej školy a so všeobecne záväznými predpismi“;
- kritériá nie sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, keďže dokument ZÁSADY VÝBEROVÉHO KONANIA na obsadzovanie pracovných miest vysokoškolských učiteľov, výskumných pracovníkov, funkcií profesorov a docentov a funkcií vedúcich zamestnancov, tretia časť, z roku 2016 viaže funkcie profesorov a docentov na tituly, čo je v rozpore so zákonom 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to s jeho § 77 ods. 1, podľa ktorého: *„Vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul nesmie byť podmienkou na obsadenie funkčného miesta profesora alebo funkčného miesta docenta“*. V dokumente VŠM sa uvádza: *„Kvalifikačným predpokladom na vykonávanie funkcie profesora je vedeckopedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul „profesor“ v študijnom odbore, na ktorý sa funkcia viaže, alebo v odpovedajúcom študijnom odbore. Kvalifikačným predpokladom na vykonávanie funkcie docenta je vedeckopedagogický alebo umelecko-pedagogický titul „docent“ v študijnom odbore, na ktorý sa funkcia viaže, alebo v odpovedajúcom študijnom odbore.“*
- Absencia Všeobecných kritérií na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov a konkrétnych podmienok na obsadzovanie funkčných miest profesorov, ktoré by boli schválené vedeckou radou vysokej školy.
- implementácie s čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, pričom tento nedostatok pracovná skupina špecifikovala v hodnotiacej správe nasledovne: *„VŠM neuplatňuje vlastné všeobecné kritériá na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov a konkrétne podmienky na obsadzovanie funkčných miest profesorov a ani iné jednotné vlastné pravidlá a postupy, čo môže spochybniť otvorenosť výberových konaní, viesť k nerovnakým podmienkam vo vzťahu k uchádzačom pri obsadzovaní funkčných miest a vedie k vypisovaniu kritérií a požiadaviek presne na konkrétneho uchádzača. nesúlad s čl. 6a – Štandardov pre VS. Nedostatok spôsobuje nesúlad implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.“*

Z charakteru a rozsahu týchto konkrétnych nedostatkov vnútorného systému účastníka konania je zrejmé, že účastník konania nepreukázal pracovnej skupine, že jeho vnútorný systém podstatným spôsobom spĺňa predmetnú požiadavku čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, a tiež riadnu implementáciu čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém vo svojom vnútornom systéme. Pracovná skupina zároveň dospela k záveru, že tieto konkrétne nedostatky nemajú negatívny vplyv na výsledky poskytovaného vysokoškolského vzdelávania, a že je možné ich odstrániť do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry ako je uvedené v hodnotiacej správe pri zistených nedostatkoch. Z týchto dôvodov preto agentúra účastníkovi konania uložila opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia predmetných nedostatkov spôsobujúcich nesúlad vnútorného systému a jeho implementácie s čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém. Pracovná skupina zároveň odporučila účastníkovi konania prijať, za účelom zlepšenia plnenia čl. 6 štandardov pre vnútorný systém na str. 32/52 a 34/52 hodnotiacej správy písomné „Odporúčania pre účastníka konania“.

Pracovná skupina v časti G „Záverov pracovnej skupiny“ v hodnotiacej správe uviedla, že: *„vyhodnotila vnútorný systém vysokej školy ako pomerne formalistický. Procesy sú nastavené len čiastočne a komplikovane, pričom chýba jasnejšie vymedzenie účasti študentov i absolventov v procesoch schvaľovania zmien v študijných programoch. Problematickou je oblasť obsadzovania funkčných miest docentov a profesorov, nakoľko VŠM nemá aktualizovaný vnútorný predpis. Flexibilná reakcia na výsledky každoročného vyhodnotenia jednotlivých študijných programov nie je overená. Pracovná skupina si dovoľuje upriamiť pozornosť VŠM na odporúčania, ktoré sú uvedené v príslušných častiach hodnotiacej správy k jednotlivým štandardom pre vnútorný systém a zapracovať ich do svojho*

vnútorného systému. Pracovná skupina vyhodnotila úroveň plnenia jednotlivých štandardov pre vnútorný systém a jeho implementáciu a konštatuje, že vysoká škola neplní všetky požiadavky štandardov 2, 3 a 6 pre vnútorný systém. Na základe výsledkov posúdenia konštatuje zistenie viacerých nedostatkov, ktorých sumár uvádza pracovná skupina v prílohe č. 4 - Tabuľka zistených nedostatkov. Vyhodnotenie uskutočňovania študijných programov v jednotlivých študijných odboroch. Pracovná skupina na základe výsledkov posúdenia implementácie vnútorného systému zabezpečovania kvality vzdelávania a na základe zistených nedostatkov (príloha č. 4 – Tabuľka zistených nedostatkov) na VŠM konštatuje, že implementácia vnútorného systému v ŠP priradených k študijnému odboru ekonómia a manažment nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, nakoľko pri implementácii štandardov 2, 3 a 6 VS boli identifikované pracovnou skupinou nedostatky.“

V časti H „Návrh rozhodnutia“ hodnotiacej správy pracovná skupina uviedla, že:

„...po posúdení súladu vnútorného systému a jeho implementácie so Štandardmi pre vnútorný systém dospela k záveru, že vnútorný systém VŠM a jeho implementácia nie je v súlade s nasledovnými Štandardmi pre vnútorný systém:

1. čl. 2 ods. 4 Štandardov pre vnútorný systém,
2. čl. 2 ods. 6 písm. a) a čl. 3 ods. 2 písm. a) Štandardov pre vnútorný systém,
3. čl. 6 písm. a) Štandardov pre vnútorný systém,

a to z dôvodu, že pracovnou skupinou boli zistené vyššie uvedené nedostatky, na základe ktorých účastník konania – VŠM nepreukázal:

- a) splnenie požiadaviek Štandardov pre VS podstatným spôsobom a
- b) riadnu implementáciu svojho VS.“

Pracovná skupina z vyššie uvedených dôvodov navrhla preto agentúre rozhodnúť o tom, že: vnútorný systém a jeho implementácia nie je v súlade so Štandardmi pre vnútorný systém, a že ukladá VŠM opravné opatrenie spočívajúce v nariadení odstránenia nedostatkov v lehote 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.

Podľa § 21 ods. 6 zákona o zabezpečovaní kvality: „Účastník konania má právo podať k hodnotiacej správe stanovisko v lehote určenej agentúrou, a to najmenej 15 pracovných dní odo dňa doručenia hodnotiacej správy účastníkovi konania.“

Z vyššie uvedeného dôvodu bolo agentúre dňa 15.02.2024 doručené v ňou určenej lehote „Stanovisko Vysokej školy manažmentu (VŠM)“ k hodnotiacej správe pracovnej skupiny (ďalej len „Stanovisko k HS“), v ktorom účastník konania uviedol, že sa dôkladne oboznámil s hodnotiacou správou, rešpektuje ju, akceptuje a víta formulované odporúčania, pričom sa zároveň vyjadril k bodom F1, F2 a F5, v ktorých je konštatovaný nesúlad so Štandardmi pre vnútorný systém, a to nasledovným spôsobom. K nesúladu so štandardmi čl. 2 ods. 4 štandardov pre vnútorný systém, kde sú konštatované nedostatky v RQ vo formalizovanom fungovaní RQ (chýbajúci rokovací poriadok a jasnejšie vymedzenie kompetencií a zodpovedností jednotlivých členov a pod.), uviedol účastník konania, že v snahe zabezpečiť čo možno najviac nezávislý pohľad na fungovanie RQ, zvolil čisto jej externé zloženie, pričom tento postup v súčasnosti prehodnocuje a po analýze potrieb nápravných opatrení pre efektívnejšie formalizované fungovanie RQ, nastavuje procesy tak, aby vyhovovali štandardom aj reálnym potrebám školy. K nesúladu so štandardmi čl. 2 ods. 6 písm. a) a zároveň čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, kde sú konštatované nedostatky v zložení RQ, (chýbajúce zastúpenie študenta v RQ), sa účastník konania vyjadril tak, že plne akceptuje zistený nedostatok absencie svojho študenta v RQ, a preto do RQ už doplnil medzičasom študentku bakalárskeho štúdia Sofiu Srncovú, ktorá je zároveň členkou študentskej časti Akademického senátu VŠM. Z tohto stanoviska účastníka konania je zrejmé, že týmto spôsobom malo prísť zo strany účastníka konania len k odstráneniu nedostatku na úrovni

implementácie čl. 2 ods. 6 písm. a) a čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, pričom odstránenie nedostatku jeho vnútorného systému s čl. 2 ods. 6 písm. a) a čl. 3 ods. 2 písm. a) štandardov pre vnútorný systém (zistený pracovnou skupinou vo formalizovanej právnej úprave RQ vo VP VSZK) pravdepodobne nenastalo, keďže túto skutočnosť účastník konania nekonštatoval vo svojom Stanovisku k HS. K nesúladu so štandardmi čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém, kde sa konštatuje zistený nedostatok neexistencia aktuálnych zásad na obsadzovanie funkčných miest profesorov a docentov, uviedol účastník konania, že tento nesúlad bol spôsobený „technickou chybou“, ktorá nastala podľa jeho IT oddelenia nie úplnou kompatibilitou staršieho redakčného systému WebJET CMS s novým prehliadačom Safari (bežiacom na operačnom systéme macOS Ventura), v dôsledku čoho nastala pri editácii a aktualizácii linku cez dialógové okno a príslušnú funkciu anomália, ktorá spôsobila, že v HTML kóde zostal odkaz aj na starý dokument a zároveň bol zapísaný aj 2 odkaz na nový dokument, pričom tento zlý zápis spôsoboval, že používateľovi po kliknutí na hyperlink bol vyvolaný neaktuálny dokument. Účastník konania uviedol, že po obdržaní hodnotiacej správy zistil pri kontrole, že kliknutím na názov tohto vnútorného predpisu v strede názvu sa zobrazil starý neaktuálny predpis z roku 2016, pri kliknutí na koniec názvu sa zobrazil aktuálny predpis z roku 2022, t.j. vnútorný predpis „Zásady výberového konania“ na VŠM (vrátane konkrétnych podmienok), ktorý bol už v čase posudzovania pracovnou skupinou aktualizovaný a po kladnom vyjadrení Akademického senátu dňa 28.4.2022 bol schválený na 35. zasadnutí Vedeckej rady VŠM dňa 29.5.2022 (https://www.vsm.sk/svk/o-skole/vedenie_organu-skoly/vedecka-rada/) a zverejnený na web stránke školy (<https://www.vsm.sk/sk/uvod/vnutorne-predpisy/>). Účastník konania ďalej uviedol, že po obdržaní hodnotiacej správy o tomto informoval SAAVŠ, pričom túto anomáliu s kliknutím preveril a potvrdil ju agentúre, pričom uznal, že technická chyba nastala na jeho strane. Zároveň uviedol agentúre, že sa mu ju podarilo už odstrániť. Na záver svojho Stanoviska k HS účastník konania uviedol, že na zistených nedostatkoch a odporúčaniach už popracoval a postupne ich odstraňuje, a že je presvedčený, že sa mu v stanovenej lehote podarí odstrániť všetky zistené nedostatky čl. 2 a čl. 6, ktoré vykazujú nesúlad a tiež realizovať aj mnohé odporúčania.

Z vyššie uvedeného Stanoviska k HS je teda zrejmé, že účastník konania si je plne vedomý svojich nedostatkov zistených pracovnou skupinou a uvedených v hodnotiacej správe, čoho dôkazom je skutočnosť, že hodnotiacu správu akceptuje, a že pristúpil k postupnému odstraňovaniu týchto nedostatkov.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra rozhodne na základe výsledkov posúdenia vnútorného systému o tom, či vnútorný systém a jeho implementácia je alebo nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém. Agentúra v rozhodnutí uvedie študijné odbory a stupne, v ktorých je vysoká škola oprávnená vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy. Ak vnútorný systém a jeho implementácia sú v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, agentúra v registri študijných odborov vyznačí zrušenie obmedzenia vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy vo vymedzených študijných odboroch a stupňoch, ak má vysoká škola toto obmedzenie. Ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém a účastníkom konania je vysoká škola, agentúra v rozhodnutí uloží aj opravné opatrenia.“

Podľa § 21 ods. 8 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra v rozhodnutí alebo vo vyjadrení uvedie dôvody, ktoré ju k prijatiu rozhodnutia alebo vyjadrenia viedli a zistené nedostatky. Odôvodnenie nie je potrebné, ak agentúra účastníkovi konania vyhovie v plnom rozsahu.“

Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality opravným opatrením, ktoré agentúra uloží v prípade, ak vnútorný systém alebo jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém a účastníkom konania je vysoká škola, je nariadenie odstránenia nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.

Podľa § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality: „Agentúra nariadi odstránenie nedostatkov, ktoré spôsobujú nesúlad vnútorného systému alebo jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém,

ak nezistila negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania a ich odstránenie je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

Podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality: „Vysoká škola je povinná zistené nedostatky odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia agentúry.“

Výkonná rada ako rozhodovací orgán agentúry dospela k názoru, že hodnotiacou správou pracovnej skupiny bolo riadne preukázané:

- že vnútorný systém účastníka konania a jeho implementácia nie je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém, nakoľko účastník konania nepreukázal splnenie čl. 2 ods. 4, čl. 2 ods. 6 písm. a), čl. 3 ods. 2 písm. a) a čl. 6 písm. a) štandardov pre vnútorný systém podstatným spôsobom a ich riadnu implementáciu, a to v čase ich posudzovania a
- existencia, v čase posudzovania zistených, vyššie špecifikovaných nedostatkov vnútorného systému účastníka konania a jeho implementácie, ktoré spôsobujú nesúlad jeho vnútorného systému a jeho implementácie s nasledovnými štandardmi pre vnútorný systém: čl. 2 ods. 4, čl. 2 ods. 6 písm. a) a čl. 3 ods. 2 písm. a) a čl. 6 písm. a).

Z vyššie uvedených dôvodov, v ich súhrne, ako i z dôvodu, že výkonná rada agentúry nezistila negatívny vplyv zistených nedostatkov na výsledky vysokoškolského vzdelávania poskytovaného účastníkom konania ako i z dôvodu, že ich odstránenie je možné zabezpečiť v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, preto agentúra uložila účastníkovi konania podľa § 25 ods. 1, ods. 2 písm. a) v spojení s § 26 ods. 1 zákona o zabezpečovaní kvality opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov spôsobujúcich nesúlad vnútorného systému a jeho implementácie s vyššie uvedenými ustanoveniami štandardov pre vnútorný systém, a to v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Účastníkovi konania bola zároveň podľa § 26 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality uložená povinnosť zistené nedostatky odstrániť a prijaté opatrenia a ich výsledky oznámiť agentúre v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Uložené opravné opatrenie – nariadenie odstránenia nedostatkov je teda uložené zo zákonných dôvodov, čo je zrejme z toho, že ide o nedostatky spôsobujúce nesúlad vnútorného systému a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém v zmysle § 25 ods. ods. 2 písm. a) zákona o zabezpečení kvality. Predmetné uložené opravné opatrenie nemôže ohroziť účastníkom konania poskytované vysokoškolské vzdelávanie, nakoľko nedostatky, ktoré majú byť týmto opatrením odstránené, nemajú podľa pracovnej skupiny negatívny vplyv na výsledky vysokoškolského vzdelávania. Uloženú lehotu na odstránenie zistených nedostatkov do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia, ktorú navrhla pracovná skupina vo svojej hodnotiacej správe, považuje výkonná rada agentúry za dostatočnú a primeranú charakteru týchto nedostatkov, a preto účastníkovi konania uložila povinnosť predmetné nedostatky odstrániť v tejto lehote ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia. Pri rozhodnutí o vyslovení nesúladu vnútorného systému účastníka konania so štandardmi pre vnútorný systém a stanovení opravného opatrenia – nariadenia odstránenia zistených nedostatkov, výkonná rada agentúry zohľadnila všetky vyššie uvedené skutočnosti a relevantné dôkazy, pričom dospela k rozhodnutiu, že uložené opravné opatrenie je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze primeraným opravným opatrením zodpovedajúcim závažnosti zistených nedostatkov a nimi zapríčinenému stavu nesúladu vnútorného systému účastníka konania a jeho implementácie so štandardmi pre vnútorný systém.

Na základe hodnotiacej správy a ostatných podkladov rozhodnutia, vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností výkonná rada agentúry dostatočne a spoľahlivo zistila skutkový stav veci, ktorý

bol pracovnou skupinou náležite preukázaný vyššie uvedenými dôkazmi, a preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, ktoré považuje výkonná rada agentúry za vecne správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať námietky do 15 pracovných dní odo dňa jeho doručenia Slovenskej akreditačnej agentúre pre vysoké školstvo. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
predseda výkonnej rady