



**REKTOR
TRNAVSKÁ UNIVERZITA
V TRNAVE**

prof. PaedDr. René Bílik, CSc.

Vážený pán
prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
predseda výkonnej rady
Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo
Námestie slobody 11
811 06 Bratislava

Váš list číslo:
2021/80-OAČ:3111/2021

Naše číslo
TU_681-2021

Vybavuje/
Radošovská/203

Trnava
9. 11. 2021

Vec:

2021/80-OAC – Zaslanie stanoviska k hodnotiacej správe pracovnej skupiny SAAVŠ

Vážený pán predseda výkonnej rady agentúry,

dovoľujeme si Vám predložiť stanovisko k hodnotiacej správe pracovnej skupiny výkonnej rady Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo vypracovanej na základe žiadosti č. 10629 zo dňa 29. marca 2021 o udelenie akreditácie študijného programu s názvom:

- Učiteľstvo pre základné školy pre vzdelávaciu oblasť Človek a príroda, 1. a 2. stupeň štúdia (spojený), denná forma štúdia, v študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy, oprávňujúci jeho absolventom udeľovať akademický titul „magister“ (Mgr.); jazyk uskutočňovania: slovenský.

S návrhom rozhodnutia pracovnej skupiny a jeho zdôvodnením **nesúhlasíme**. Ako informácie a dôkazy plnenia kritérií na vyhodnocovanie štandardov pre študijný program vymedzených pracovnou skupinou na úrovni C uvádzame nasledovné.

Stanovisko k vyhodnoteniu úrovne plnenia štandardu SP2

E 1.1 Stanovisko k slovnému hodnoteniu plnenia tohto štandardu

- *ŠP nemá t. č. žiadneho učiteľa, ktorý by zabezpečoval vyučovanie predmetov s fyzikálnym obsahom. Ide celkom o 5 povinných profilových predmetov z celkového počtu 26 predmetov.*

S uvedeným konštatovaním nesúhlasíme, aj v súčasnosti na fakulte pôsobia dvaja vyučujúci, ktorí môžu zabezpečovať disciplíny orientované na fyziku. Pri posudzovaní na mieste sme deklarovali, že v prípade úspešnej akreditácie zabezpečíme výučbu takto orientovaných predmetov kvalifikovanými odborníkmi. Vzhľadom na mzdovú náročnosť to však nepovažujeme za efektívne, keďže momentálne sa tieto predmety ako samostatné disciplíny (s výnimkou fyzikálnej chémie) nevyučujú.

-
-

- *Študijný program je priradený k študijnému odporu 38. Učiteľstvo a pedagogické vedy podľa platnej sústavy študijných odborov Slovenskej republiky. Podľa jadra opisu študijného odboru Učiteľstvo a pedagogické vedy by medzi nosnými témami jadra mala byť aj problematika vzdelávacej inklúzie, ako aj poznatky, v ktorých sa reflektujú otázky relevantného psychologického a sociálno-vedného poznania. Predložený študijný plán síce obsahuje takto zamerané predmety: Psychológia detstva a vzdelávania, Inklúzia vo vzdelávaní, tie však nie sú označené ako profilové predmety v študijnom pláne. Po vyžiadaní PS bol VŠ dodaný samostatný zoznam profilových predmetov, tie však nekorešpondovali v plnej miere s profilovými predmetmi označenými v odporúčanom študijnom pláne.*

S týmto vyjadrením nesúhlasíme, uvedené predmety sú v odporúčanom študijnom pláne deklarované ako povinné, takže predstavujú limitujúcu požiadavku pre riadne ukončenie štúdia v zmysle zákona. Bez ich absolvovania nie je možné ukončenie štúdia, preto podmienku sústavy študijných odborov pre vymedzenie jadrových predmetov považujeme za splnenú. Pri posudzovaní na mieste sme členom pracovnej skupiny predložili zoznam povinných predmetov, z toho mohla vzniknúť uvedená disproporcja.

- *Profil absolventa je špecifikovaný, výstupy vzdelávania zodpovedajú oblasti poznania daného študijného odboru, ale nie je v súlade s platnou legislatívou o požiadavkách na kvalifikáciu v učiteľov. Profil absolventa a jeho uplatnenie je v OŠP uvedené ako reakcia na požiadavku vymedzenú v novele vysokoškolského zákona, ktorá však doposiaľ nebola schválená a ani predložená na pripomienkovanie. Nie je známy text novely, takže nie je možné ani posúdiť predložený zámer. Jediným platným dokumentom je Plán obnovy, ktorý však nie je prepojený na aktuálne platnú legislatívu, nemá oporu vo VŠ zákone. Študijný program sa predkladá vo vzdelávacej oblasti, ktorá plne v legislatívnom rámci nemá oporu. V Zákone 138/2019 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa v paragrafe 10, bod 6 jednoznačne hovorí o predmetoch, nie oblastiach. ISCED2013:0113 uvádza prípravu učiteľov bez predmetovej špecializácie, no nie je možné sa s týmto stotožniť, nakoľko predložený ŠP i v profile absolventa hovorí o učiteľovi predmetov M a INF. Možno teda konštatovať nesúlad získanej kvalifikácie v navrhovanom študijnom programe s aktuálne platnými právnymi predpismi v SR. Podľa aktuálnej Vyhlášky č. 1/2020 Z.z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov je požadované vzdelanie pre učiteľa 2. stupňa ZŠ vysokoškolské vzdelanie 2.stupňa v učiteľskom študijnom programe zameranom na učiteľstvo príslušných predmetov podľa ŠVP pre nižšie sekundárne vzdelávanie. Predložený študijný program nemá oporu v tejto vyhláške, nakoľko ŠP je predkladaný v čase platnosti ŠVP, ktorý učiteľstvo ani učenie podľa vzdelávacích oblastí nepozná.*

Je pravda, že v súčasnosti platná legislatíva nevymedzuje učiteľské študijné programy zamerané na vzdelávaciu oblasť, ale rovnako nevymedzuje ani jednodoborové učiteľské študijné programy a napriek tomu, takéto typy programov sú bežnou súčasťou ponuky učiteľských študijných programov na viacerých fakultách vzhľadom k tomu, že ich absolventi sú uplatniteľní a žiadani v pedagogickej praxi. Preto to, že zákon o VŠ explicitne túto možnosť neurčuje neznamená, že ju nedovoľuje. V opise študijného programu plánovanú novelu zákona zdôrazňujeme preto, aby sme upozornili na deklarovaný zámer ministerstva školstva na túto zmenu, o ktorom boli informovaní všetci dekáni učiteľských fakúlt, ale aj členovia akreditačnej agentúry, nakoniec záväzok k tejto zmene je schválený aj v spomínanom pláne obnovy. Pri vymedzení § 10, ods. 6 Zákona 138/2019 Z.z. ide zrejme o omyl, tento paragraf nerieši kvalifikačný predpoklad učiteľa ZŠ, ale učiteľa profesijného predmetu. Tento zákon však v § 6, ods. vymedzuje pracovnú činnosť pedagogického zamestnanca a tá je definovaná len vo vzťahu výchovno-vzdelávacích činností, nie vo vzťahu k aprobačným predmetom. Nesúhlasíme ani s vyjadrením, že ŠVP nepozná učenie podľa

vzdelávacích oblastí, naopak tento pojem sa legislatívne využíva už od roku 2008, kedy bol použitý v štátnom vzdelávacom programe a bol vymedzený jeho obsahový a výkonový štandard. Okrem toho zameranie učiteľov na vzdelávaciu oblasť človek a príroda sa už v súčasnosti využíva na školách (najmä súkromných), ktoré vzdelávajú v iných modeloch vzdelávania a integrovane vyučujú predmet Science. Vyučujúca, ktorá zabezpečuje predmet Science, predložený študijný program aj spoluvytvárala a jej vyjadrenie je súčasťou spisu.

- *Možno teda konštatovať, že získaná kvalifikácia získaná absolvovaním št. programu, nie je vhodná na výkon v opise študijného programu indikovaných povolani.*

S týmto stanoviskom nesúhlasíme. Indikované povolanie je možné nájsť už dnes (učitelia predmetu Science).

- *Stanovisko MŠVVaŠ, ktoré deklarovala fakulta, prišlo na žiadosť fakulty mailom dekanke 7.9.2021. K možnosti uplatnenia absolventa študijného programu sa vyjadrila Sekcia stredných škôl, pričom študijný program má byť zameraný na učiteľstvo pre základné školy. Stanovisko sekcie stredných škôl MŠVVaŠ SR je irelevantné, pretože sa neopiera o platnú právnu úpravu nehl'adiac na to, že sekcia stredných škôl nie je kompetentná vyjadrovať záväzné stanoviská k vzdelávaniu na základnej škole. Dokonca sa v ňom tvrdí, že absolventi učiteľstva pre základné školy budú uplatniteľní ako učitelia na stredných školách. Tento materiál je neakceptovateľný.*

O stanovisko MŠVVaŠ sme požiadali hneď ako nás o to požiadali členovia pracovnej skupiny. Prvé stanovisko MŠVVaŠ, ktoré doručili priamo SAAVS obsahovalo odmietnutie tohto vyjadrenia, pretože sústava študijných odborov v odbore 38. učiteľstvo a pedagogické vedy neukladá rezortnej organizácii, v tomto prípade MŠVVaŠ, vyjadrovať sa k uplatneniu absolventov. Keďže pri posudzovaní na mieste pracovná skupina opätovne vyžadovala toto stanovisko, dekanke fakulty opätovne urgovala jeho doručenie na ministerstve. Na základe jej urgency bolo stanovisko doručené 7.9.2021 a predložené členom pracovnej skupiny. V žiadnom prípade však nesúhlasíme s vyjadrením, že stanovisko MŠVVaŠ je irelevantné. Ministerstvo sa ako rezortná organizácia vyjadrilo k otázke uplatniteľnosti absolventov, pričom toto stanovisko si priamo vyžiadala pracovná skupina. To, že sekcia stredných škôl nie je kompetentná sa vyjadrovať k vzdelávaniu na základnej škole, tiež nie je pravda, pretože reorganizáciou MŠVVaŠ (rozdelením sekcie základných a stredných škôl) prešiel pod túto sekciu odbor pedagogických a odborných zamestnancov ([Kontakty | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky \(minedu.sk\)](#)), ktorý má otázky kvalifikačných predpokladov priamo v kompetencii. To, že absolventi učiteľstva pre základné školy sú uplatniteľní aj ako učitelia stredných škôl tiež nie je nijako prekvapivá informácia, pretože práve s týmto uplatnením (učitelia všeobecno-vzdelávacích predmetov na stredných odborných školách) sa pracovalo pri definovaní zmien v príprave učiteľov.

- *Koncepcia študijného programu pozostáva z viacerých zložiek, pričom ale medzi nimi nie je veľký súlad. Ide o biológiu, fyziku, chémiu a učiteľský základ. Na rozdiel od učiteľského základu, kde je zreteľná inovatívna línia, pri B, F a Ch tomu tak nie je (z hľadiska didaktiky).*

Nesúhlasíme s vyjadrením, že v odborovej zložke nie je inovatívna línia, predložený študijný program obsahuje veľké množstvo nových didakticky zameraných predmetov, a najmä predmetov, ktoré v sebe intergujú poznatky z oblasti biológie, chémie a fyziky a tým umožňuje budúcim učiteľom lepšie využiť medzipredmetové a nadpredmetové vzťahy.

- *Rozsah vzdelávania zodpovedá štandardnej dĺžke štúdia a pracovnej záťaži študenta. ECTS kredity zodpovedajú počtu hodín výučby, avšak toto nie je možné úplne posúdiť až do detailu, keďže obsah vzdelávania je určený len rámcovo. Kreditové ohodnotenie predmetov vzhľadom k stanovenému počtu kontaktných hodín je však rôzne. Podmienky na absolvovanie predmetu sú určené jasne, no vzhľadom na rôznu časovú záťaž sú niektoré nadhodnotené. V informačných listoch výrazne absentuje popis*

výsledkov vzdelávania podľa Dublinských deskriptorov, nie sú popísané časové dotácie jednotlivých položiek v rámci nekontaktnej výučby vzhľadom k požadovaným

podmienkam absolvovania predmetu. Týmto sa javia podmienky vzhľadom na kreditovú hodnotu a pracovnú záťaž neraz nadhodnotené alebo naopak.

Kreditová záťaž na Trnavskej univerzite v Trnave je jednotne vyjadrená 25 hodinami práce na získanie 1 kreditu, tento princíp bol uplatnený aj pri tvorbe tohto študijného programu. Zároveň je obmedzený aj počet hodín prezenčnej výučby v jednom týždni (na 20 hodín štandardnej záťaže, čo reflektuje aj efektivitu poskytovaných študijných programov – štandard zdroje) pri dodržaní štandardnej kreditovej záťaže (30 kreditov za semester). Podmienky na absolvovanie predmetu v sebe zahŕňajú aj nekontaktnú výučbu, ktorej rozsah je určený pri každom predmete v odporúčanom študijnom pláne. Pri tvorbe informačných listov sme vychádzali z platnej vyhlášky o kreditovom systéme štúdia, ktorá v prílohe určuje jej obsah a atribúty. Keďže Trnavská univerzita v Trnave je nositeľom značky ECTS pozná a uplatňuje kritériá na vymedzenie kreditovej záťaže. Dublinské deskriptory považujeme za nástroj, ktorý vymedzuje kľúčové výsledky vzdelávania a kvalifikačné rámce pre jednotlivé stupne vzdelávania v Európskom priestore, uplatňovali sme ich pri tvorbe profilu absolventa, ako je to nakoniec odporúčané aj v štandardoch pre študijný program SAAVS.

E 1.3 Stanovisko k zisteným nedostatkom súvisiacim s neplnením štandardu:

- *Predložený návrh študijného programu je nový a nezodpovedá aktuálne platným predpisom a požiadavkám na vzdelanie pedagogických zamestnancov základných škôl.*

V tejto súvislosti by sme sa radi odvolali na konštatovanie p. Džubákovej, ktorá na stretnutí SAAVS Ako vytvoriť, upraviť, schváliť študijný program – skúsenosti z posudzovania, ktoré sa konalo 25.10.2021 uviedla, aby sme podávali aj také nové študijné programy pri ktorých „ani legislatíva netuší, že bude také povolanie“. My sme po dlhom zvažovaní podali študijné programy, ktorých legislatíva je v príprave, sčasti už aj schválená (plán obnovy, nový školský zákon), resp. v MPK (zákon o vš) po predrokovani s MŠ SR, ŠPÚ a SAAVS. Aj na základe vyjadrení riaditeľov škôl máme za to, že absolventi takýchto študijných programov by v školskej praxi boli vítaní a v budúcnosti, podľa vyjadrení relevantných inštitúcií, mali napĺňať aj legislatívou daný kvalifikačný predpoklad. Zároveň však chceme opäť zdôrazniť (urobili sme tak aj pri posúdení na mieste), že ak by sme v akreditácii týchto programov uspeli, nebudeme ich ponúkať našim uchádzačom, kým nebude ich uplatnenie legislatívne ukotvené.

- *Podľa jadra opisu študijného odboru Učiteľstvo a pedagogické vedy by medzi nosnými témami jadra mala byť aj problematika vzdelávacej inklúzie, ako aj poznatky, v ktorých sa reflektujú otázky relevantného psychologického a sociálno-vedného poznania. Predložený študijný plán síce obsahuje takto zamerané predmety: Psychológia detstva a vzdelávania, Inklúzia vo vzdelávaní, tie však nie sú označené ako profilové predmety v študijnom pláne. Po vyžiadani PS bol VŠ dodaný samostatný zoznam profilových predmetov, tie však nekorešponovali v plnej miere s profilovými predmetmi označenými v odporúčanom študijnom pláne.*

Ako sme už uviedli pri slovnom hodnotení, uvedené predmety sú v odporúčanom študijnom pláne označené ako povinné a ich absolvovanie je nutnou a limitujúcou podmienkou pre riadne ukončenie štúdia. Tento typ predmetov (povinné) sme prezentovali členom pracovnej skupiny aj pri ich posudzovaní na mieste).

- *Možno konštatovať nesúlad získanej kvalifikácie v navrhovanom študijnom programe s aktuálne platnými právnymi predpismi v SR. Študijný program sa predkladá vo vzdelávacej oblasti, ktorá plne v legislatívnom rámci nemá oporu. V Zákone 138/2019 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa v paragrafe 10, bod 6 jednoznačne hovorí o*

predmetoch, nie oblastiach. ISCED2013:0113 uvádza prípravu učiteľov bez predmetovej špecializácie, no nie je možné sa s týmto stotožniť, nakoľko predložený ŠP i v profile absolventa hovorí o učiteľovi predmetov.

V tejto pripomienke ide zrejme o omyl, keďže uvedený paragraf Zákona 138/2019 Z.z. v ňom rieši inú oblasť (učiteľa profesijných predmetov).

- *Profil absolventa a jeho uplatnenie je v OŠP uvedené ako reakcia na požiadavku vymedzenú v novele vysokoškolského zákona, ktorá však doposiaľ nebola schválená a ani predložená na pripomienkovanie.*

Novela zákona o vš, ktorá obsahuje návrh paragrafu 53 a), ktorý plne reflektuje existenciu tohto typu učiteľských študijných programov vstúpila do medzirezortného pripomienkového konania od 22.10. do 12.11.2021 (<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/596>).

- *Kvalifikácia získaná absolvovaním št. programu, nie je vhodná na výkon v opise študijného programu indikovaných povolání. Podľa aktuálnej Vyhlášky č. 1/2020 Z.z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov je požadované vzdelanie pre učiteľa 2. stupňa ZŠ vysokoškolské vzdelanie 2.stupňa v učiteľskom študijnom programe zameranom na učiteľstvo príslušných predmetov podľa ŠVP pre nižšie sekundárne vzdelávanie. Predložený študijný program nemá oporu v tejto vyhláške, nakoľko ŠP je predkladaný v čase platnosti ŠVP, ktorý učiteľstvo ani učenie podľa vzdelávacích oblastí nepozná. Predložené stanoviská sa nevyjadřili k perspektíve akceptovateľnosti takéhoto absolventa.*

S týmto vyjadrením nesúhlasíme, predmetná vyhláška uvádza, že kvalifikovaný učiteľ predmetov musí mať absolvovaný študijný program v študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy (tento predpoklad prekladaný program spĺňa) a „učiteľský študijný program zameraný na učiteľstvo príslušných predmetov podľa štátneho vzdelávacieho programu pre nižšie stredné vzdelávanie“. Štátny vzdelávací program pre vzdelávaciu oblasť Človek a príroda uvádza ako príslušné predmety biológiu, chémiu a fyziku. Tie uvádzame aj my v opise študijného programu, čiže ich chápeme ako splnený kvalifikačný predpoklad. Náš predpoklad potvrdzuje aj stanovisko MŠVVaŠ. Samozrejme, že po úprave legislatívy budú tieto otázky jasnejšie, najmä sa vymedzí alternatíva vzdelávania učiteľov len pre ZŠ. Z dôvodu, aby sa overila možnosť podania takýchto spisov už pri súčasne platnej legislatíve sa uskutočnilo aj januárové stretnutie zástupcov dekanov pedagogických fakúlt, zástupcov SAAVS a ŠPÚ. Na tomto stretnutí prof. Matlovič uviedol, že nevidí legislatívnu prekážku na ich podanie (spojený študijný program sa dá podať, profil absolventa sa určí v štandardnom študijnom programe, kým nie je učiteľský na vzdelávaciu oblasť v zákone o vš a musí byť k nemu vymedzená požiadavka praxe. Mimochodom, ani jednodoborové učiteľské programy o vš nepozná a na vysokých školách sú bežne realizované ako štandardné.

Stanovisko k vyhodnoteniu úrovne plnenia štandardu SP6

E 5.1 Stanovisko k slovnému hodnoteniu plnenia tohto štandardu

- *Úroveň tvorivých činností učiteľov zabezpečujúcich študijný program je dostatočná pre dosahovanie časti výstupov vzdelávania študijného programu. VŠ predložila VUPCH len zamestnancov Katedry biológie a Katedry chémie PdF TU, ktorí sú tiež uvedení ako školitelia záverečných prác. Nakoľko sa jedná o študijný program, v rámci ktorého patria medzi profilové predmety i predmety "učiteľského základu", ktorý sa v tomto prípade posudzuje ako súčasť programu a je jeho neoddeliteľnou súčasťou, absentuje tu zapojenie učiteľov zabezpečujúcich pedagogicko-psychologické predmety (nie sú prístupné ich VUPCH, nie sú zapojení do záverečných prác ani do*

štátnych skúšok). Učítelia rozvíjajú svoje spôsobilosti podobne ako v porovnateľných ŠP.

Garantujúcimi pracoviskami uvedeného študijného programu sú Katedra biológie a Katedra chémie, v spise predložili len VUPCH päťice osôb, ktorých výstupy tvorivej činnosti boli pri akreditácii predloženého programu posudzované, čiže nie všetkých

pracovníkov týchto katedier. Iné členovia pracovnej skupiny nežiadali. Vychádzali sme z predpokladu, že ak si budú chcieť pozrieť VUPCH všetkých na programe zúčastnených osôb, môžu o to požiadať, alebo ich môžu nájsť na stránke každej katedry, kde ich v personálnej štruktúre pracoviska uvádzame pri všetkých zamestnancoch fakulty.

- *Hodinová záťaž najmä učiteľov profilových predmetov sa zdá byť príliš vysoká (keď uvažujeme, že títo učítelia vyučujú študentov aj v iných ŠP). VŠ to rieši spájaním študentov z rôznych ŠP na tých istých predmetoch do jednej skupiny. To ale znemožňuje diferencovať obsah a metódy vzdelávania vzhľadom na rozličné zameranie študentov z rôznych ŠP. OZŠP v súčasnosti garantuje 3 ďalšie ŠP (učiteľstvo akademických predmetov, predmetová špecializácia: učiteľstvo biológie v kombinácii, I. a II. stupňa, odborová didaktika, teória biologického vzdelávania) <https://www.portalvs.sk/regzam/detail/8672> . Pri posudzovaní na mieste bolo vedením fakulty deklarované, že v prípade udelenia akreditácie budú tieto študijné programy zosúladené.*

Ako sme deklarovali pri posudzovaní na mieste, osoba zodpovedná študijný program bude zodpovedať za vyššie uvedené študijné programy a v súbehu s nimi podľa čl. 7, ods.3, písmeno h) bude zodpovedať za konverzný študijný program obsahovo vychádzajúci zo študijného programu v príslušnom študijnom odbore a stupni.

E 5.3 Stanovisko k zisteným nedostatkom súvisiacim s neplnením štandardu:

- *VŠ v čase posudzovania ŠP nemá žiadneho učiteľa na vyučovanie predmetov s fyzikálnym obsahom. (Pri predmete Atomistika (fyzika mikrosveta) je v odporúčanom študijnom pláne uvádzané ako meno učiteľa meno prof. Trnku, čo považujeme za nedopatrenie. Absencia učiteľa fyziky sa prejavila v kvalite predložených informačných listov týchto predmetov, v ktorých sa nachádzajú viaceré nezrovnalosti. Napr. obsah predmetu Kmity, vlnenie a optika v rozpore s jeho názvom je zameraný len na mechanické vlnenie, nezrovnalosti sú aj v uvádzaných podmienkach na úspešné absolvovanie týchto predmetov. Nedá sa preto zaručiť dosiahnutie výstupov vzdelávania v tejto oblasti.*

Ako sme už uviedli, na fakulte v súčasnosti pôsobia dvaja vyučujúci, ktorí môžu zabezpečovať disciplíny orientované na fyziku. Pri posudzovaní na mieste sme deklarovali, že v prípade úspešnej akreditácie zabezpečíme výučbu takto orientovaných predmetov kvalifikovanými odborníkmi. Vzhľadom na mzdovú náročnosť to však nepovažujeme za efektívne, keďže momentálne sa tieto predmety ako samostatné disciplíny (s výnimkou fyzikálnej chémie) nevyučujú. Pokiaľ ide o informačné listy, pripravovali sme ich v spolupráci s doc. PaedDr. Žanetou Gerhátovou, PhD. z MtF STU Bratislava. Chyby v nich pripisujeme časovému stresu pri ich vypracovávaní, keďže však obsah informačných listov každoročne aktualizujeme, dokázali by sme ich v prípade kladnej akreditácie študijného programu upraviť.

Vážený pán predseda výkonnej rady agentúry,
Sme si istí, že sa nám podarilo preukázať plnenie kritérií pre posudzovanie štandardov, v ktorých podľa vyjadrení členov pracovnej skupiny nenapĺňame štandard. V prípade, že je

potrebné niektoré vyššie uvedené skutočnosti dokladovať, resp. doplniť, sme pripravení tak urobiť.

Musíme priznať, že z hodnotenia pracovnej skupiny sme sklamaní a prekvapení, zaráža nás, že napríklad zo 103 posudzovaných kritérií členovia pracovnej skupiny nenašli ani jedno, v ktorom by sme mohli byť príkladom dobrej praxe pre ostatné vysoké školy. Pritom naša fakulta napríklad ako prvá zaviedla povinnosť vypisovať termíny skúšky na každý predmet každý týždeň a všetky termíny na skúšanie vypísať už posledný týždeň semestra bez ohľadu

na to, koľko študentov predmety navštevuje, rovnako aj povinnosť zapísať hodnotenie do troch dní. Ako prví sme začali realizovať aj študentskú akciu „Káva za názor.“ Naša univerzita ako jediná na Slovensku má psychologickú ambulanciu (nie poradňu, ale akreditované zdravotnícke zariadenie, v ktorom poskytuje bezplatnú zdravotnú starostlivosť) a myslíme si, že príkladov pre tak širokú škálu oblastí by bolo aj viac. Uviesť by sme mohli veľa ďalších takých príkladov. Chápeme, že hodnotenie úrovne tvorivých činností musí byť prísne, ale nevieme ako pri ostatných programoch nastaviť jeho kritériá, ak v časti E.6.1.

Hodnotenie úrovne tvorivých činností sú výstupy č. 18, 20 a 21 označené úrovňou C, pritom ide o výstupy, ktoré by mali predstavovať skôr excelentnú medzinárodnú úroveň A+. Napríklad výstup č. 18, ktorý je uverejnený v The Journal of Organic Chemistry, časopis kategórie Q1 a doteraz získal 98 citácií (Scopus), s vylúčením auto- a semiautocitácií a jeho hlavným a korešpondujúcim autorom je doc. Kolarovič, s autorským podielom 90% je ohodnotený ako C. Pritom doc. Kolarovič v predložennom programe garantuje práve predmety zamerané na organickú chémiu. V komentári sa uvádza, že nebo doložený prínos hodnotenej osoby, avšak táto časť (OCA14. vo VTC) sa v zmysle pokynov SAAVS má vyplňať len pri výstupoch, ktoré nie sú evidované v CREPČ.

Vážený pán predseda výkonnej rady agentúry,

žiadosť o akreditáciu uvedeného programu sme podávali ako reflexiu na požiadavku MŠVVaŠ, ktoré prostredníctvom ministra školstva a riaditeľky ŠPÚ, všetkých dekanov pedagogických fakúlt informovalo o zámere zmeniť organizáciu vzdelávania na základných školách a prispôbiť tomu aj prípravu učiteľov. Zároveň sme jeho akreditáciou plnili spoločenskú objednávku, keďže program je pripravený v oblasti, ktorá trpí absolútnym nedostatkom uchádzačov o zamestnanie. Veríme preto, že naša snaha bude objektívne a spravodlivo posúdená, za čo vopred ďakujeme.

S pozdravom

prof. PaedDr. René Bílik, CSc.
rektor Trnavskej univerzity v Trnave