

Číslo rozhodnutia: 2022/133:935-OAC

Spisová značka: 2021/133-OAC

Bratislava 03.02.2022

ROZHODNUTIE

Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) v konaní o udelenie akreditácie študijného programu účastníka konania: Univerzita Komenského v Bratislave podľa § 4 ods. 2 písm. a) bodu 2 zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o zabezpečovaní kvality") vo veci vedenej pod spis. zn. 2021/133-OAC na základe uznesenia výkonnej rady agentúry č. VR-41/20/2021 zo dňa 3. februára 2022 takto

rozhodla:

Žiadosť účastníka konania o udelenie akreditácie študijného programu **z a m i e t a**.

Odôvodnenie

Univerzita Komenského v Bratislave (ďalej aj ako „vysoká škola“) podala dňa 30.marca 2021 agentúre žiadosť o udelenie akreditácie študijného programu s názvom **učiteľstvo románskych jazykov a literatúr** (ID 10708) (ďalej len „žiadosť“).

Výkonná rada agentúry (ďalej len „výkonná rada“) na účely posúdenia predmetnej žiadosti schválila uznesením č. VR-34/9/2021 zo dňa 19.augusta 2021 návrh zloženia pracovnej skupiny výkonnej rady. Predseda výkonnej rady listom č. 2021/133-OAČ:2778/2021 zo dňa 13.septembra 2021 oznámil vysokej škole návrh jej zloženia v zmysle § 8 ods. 4 zákona o zabezpečovaní kvality.

Dňa 11. novembra 2021 sa uskutočnila návšteva vysokej školy za účasti členov pracovnej skupiny výkonnej rady (ďalej len „pracovná skupina“), zamestnanca agentúry a zástupcov vysokej školy. Predmetom návštevy vysokej školy bolo zo strany pracovnej skupiny a agentúry získanie potrebných informácií o študijnom programe v súvislosti s plnením štandardov pre študijný program (ďalej len „štandardy“).

Na základe expertného posúdenia podkladov k žiadosti o akreditáciu predmetného študijného programu pracovnou skupinou, informácií získaných návštevou vysokej školy, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami, pracovná skupina vypracovala dňa 26. novembra 2021 hodnotiacu správu, v ktorej uviedla skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jej závery, postup vyhodnocovania týchto podkladov, vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov, zistené nedostatky, odporúčania pre účastníka konania a návrh rozhodnutia agentúry.

Pracovná skupina v hodnotiacej správe konštatovala záver, že účastník konania nespĺňa štandardy, a to požiadavky uvedené v čl. 2 ods. 4 a 9, čl. 6 ods. 1 a 3. Na základe uvedeného záveru pracovná skupina navrhla agentúre žiadosť účastníka konania o udelenie akreditácie študijného programu zamietnuť.

Účastník konania zaslal listom č. OV1163/2021 DI zo dňa 22. decembra 2021 svoje stanovisko v určenej lehote.

Účastník konania k záverom pracovnej skupiny týkajúcej sa konštatovania, že účastník konania neplní požiadavky uvedené v čl. 2 ods. 4 štandardov uviedol, že návrh nového študijného programu vytvárala komisia pre vytváranie študijného programu a dekanou fakulty bola menovaná aj zástupkyňa relevantného subjektu praxe, ktorá na stretnutí s pracovnou skupinou potvrdila svoju spoluprácu ohľadne tvorby posudzovaného študijného programu. Ďalej uviedol, že z rovnakého dôvodu boli na stretnutie s pracovnou skupinou pozvaní aj ďalší zástupcovia relevantných subjektov praxe, Mgr. F. Schiavo, lektorka Talianskeho inštitútu v Bratislave a Mgr. Z. Humayová, učiteľka francúzskeho jazyka na cvičenej škole, na ktorej študenti francúzskeho jazyka PdF UK dlhodobo vykonávajú prax. Ďalej účastník konania uviedol, že tvrdenie pracovnej skupiny uvedené v hodnotiacej správe, že s Mgr. Z. Humayovou bol vykonaný rozhovor je nepravdivé, členovia pracovnej skupiny s Mgr. Z. Humayovou rozhovor nevykonali napriek tomu, že Mgr. Z. Humayová bola počas posudzovania na mieste online prítomná. Ďalej vysoká škola uviedla, že s menovanou ako externou zainteresovanou stranou príslušná katedra dlhodobo spolupracuje a jej pripomienky k zvýšeniu kvality prípravy študentov budúcich učiteľov cudzieho jazyka sú systematicky brané do úvahy už niekoľko rokov, prierezovo zvlášť v predmetoch zameraných na didaktiku konkrétneho románskeho jazyka. Účastník konania ďalej uviedol, že pracovná skupina na stretnutí nežiadala predloženie ďalších dôkazov. Vysoká škola ďalej vo svojom stanovisku uviedla, že členkou komisie pre vytváranie študijného programu bola aj študentka, ktorá pri preverovaní pracovnou skupinou potvrdila svoju účasť na príprave posudzovaného študijného programu a keďže ide o nový študijný program, ktorý nemá študentov, v predmetnej komisii zastupovala názory študentov uvedená doktorandka, ktorá má dostatočné skúsenosti so štúdiom staršieho, ale podobného študijného programu v danom stupni vzdelávania. Vysoká škola ďalej poukázala aj na to, že pri príprave posudzovaného študijného programu bola významne zohľadnená spätná väzba na iné existujúce študijné programy pracoviska a postupy monitorovania a hodnotenia názorov študentov na kvalitu študijného programu boli špecifikované v opise študijného programu v bode 10. a) a vo vnútornej hodnotiacej správe v bode 2.4. Vysoká škola ďalej uviedla, že sa vo všetkých reálne možných prípadoch uskutočnilo zapracovanie pripomienok vo forme nového študijného predmetu, resp. aktualizácie obsahu, formy alebo metód predmetu. Vysoká škola k záverom pracovnej skupiny v súvislosti s posúdením plnenia čl. 2 ods. 4 štandardov uviedla, že tieto nie je možné považovať za relevantné, pretože neboli všetky skutočnosti preverené na mieste pracovnou skupinou na, a preto účastník konania nesúhlasil so záverom pracovnej skupiny, že neplní požiadavky uvedené v čl. 2 ods. 4 štandardov.

Účastník konania ďalej vo svojom stanovisku nesúhlasil so záverom pracovnej skupiny, že vysoká škola neplní požiadavky čl. 2 ods. 9 štandardov. Konkrétne vysoká škola nesúhlasila s tým, že pracovná skupina vyhodnotila ako nesplnenie požiadaviek štandardov absenciu predmetov zameraných na žiakov so špeciálnymi potrebami v navrhovanom študijnom programe a povinne voliteľný charakter predmetu s názvom Literatúra pre deti a mládež. Vysoká škola k predmetnému uviedla, že dôvodom nezariadenia takto zameraných predmetov je skutočnosť, že študijný program nie je zameraný na prípravu na výkon povolania pedagogický asistent pre inkluzívne vzdelávanie, ale asistent pre rozvoj komunikačných kompetencií pre žiakov a jazykovej prípravy žiaka. Vysoká škola zároveň uviedla, že v tomto prípade prišlo v opise študijného programu k terminologickej nepresnosti pri indikovaní povolání, na ktoré má byť absolvent študijného programu pripravený, a to v snahe zúžiť povolania absolventa v odbore učiteľstvo a pedagogické vedy na povolania regulované vyhláškou ministerstva

školstva č. 1/2020 Z. z. o kvalifikačných predpokladoch pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov (ďalej len „vyhláška“). Vysoká škola uviedla, že primárne má byť absolvent tohto študijného programu pripravený na pokračovanie v štúdiu na 2. stupni vysokoškolského vzdelávania za účelom získania úplnej kvalifikácie na výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca v kategórii učiteľ. Ďalej vysoká škola v súvislosti s konštatovaním pracovnej skupiny, že absentuje vyjadrenie gradácie stupňovania požiadaviek na výkon pedagogickej praxe u študentov uviedla, že v praxi sa táto gradácia nárokov uskutočňuje, ale vzhľadom na časový nápor pri príprave nového študijného programu prišlo k chybe pri finalizácii dokumentu.

Účastník konania ďalej nesúhlasil so záverom pracovnej skupiny, ktorá v hodnotiacej správe konštatovala, že vysoká škola neplní požiadavky uvedené v čl. 6 ods. 1 a od. 3 štandardov, nakoľko podľa názoru pracovnej skupiny nebola preukázaná dostatočná pracovná kapacita jednej osoby, ktorá je zároveň učiteľov zabezpečujúcim profilový predmet programu, a to z dôvodu, že táto osoba pri posudzovaní na mieste potvrdila pôsobenie na plný pracovný úväzok na univerzite v zahraničí. Vysoká škola v tejto súvislosti uviedla, že prof. Domokos nefiguruje v študijnom programe ako osoba nesúca hlavnú zodpovednosť za študijný program a ani negarantuje blok 2 predmetov. Vysoká škola ďalej uviedla, že považuje za výhodu, že pracovník má medzinárodné skúsenosti a dokáže ich prenášať do vyučovania ako aj porovnávať a hodnotiť rôzne systémy vzdelávania, a tým skvalitniť študijný program.

Vo vzťahu k výhradám pracovnej skupiny k publikačnej činnosti jedného z navrhovaných učiteľov zabezpečujúcich profilový predmet študijného programu, vysoká škola poukázala na konštatovanie pracovnej skupiny týkajúceho sa kolektívu vyučujúcich, že tento je podľa záveru pracovnej skupiny dostatočne perspektívny, čo sa týka skúseností na akademickej pôde a tiež z hľadiska vekovej udržateľnosti. V tejto súvislosti vysoká škola uviedla, že pôsobenie uvedeného učiteľa tzv. učiteľského základu možno zväziť a z hľadiska dlhodobej perspektívy nahradiť.

Výkonná rada na svojom zasadnutí dňa 3. februára 2022 prerokovala žiadosť účastníka konania spolu s jej prílohami, hodnotiacu správu pracovnej skupiny a stanovisko účastníka konania k hodnotiacej správe pracovnej skupiny.

Pracovná skupina v hodnotiacej správe, ktorá bola predložená výkonnej rade konštatovala zistenie nedostatku spočívajúcom v neplnení čl. 2 ods. 4 štandardov, a to z dôvodu, že na základe predloženej žiadosti a informácií získaných návštevou vysokej školy mala pracovná skupina za to, že vysoká škola nepreukázala, že do prípravy návrhu nového študijného programu boli zapojené relevantné subjekty praxe a zároveň vysoká škola nepreukázala, že ich podnety a pripomienky k študijnému programu boli zapracované do jeho návrhu. Výkonná rada na základe vyjadrenia vysokej školy k predmetnému záveru pracovnej skupiny mala za dostatočne preukázané, že vysoká škola do prípravy návrhu študijného programu zapojila relevantné subjekty praxe.

Výkonná rada na základe predloženej dokumentácie ďalej zistila nasledovné nedostatky:

1. Podľa čl. 2 ods. 9 štandardov odborný obsah, štruktúra a sekvencia profilových študijných predmetov a ďalších vzdelávacích činností študijného programu a podmienky na úspešné ukončenie štúdia umožňujú dosahovanie výstupov vzdelávania uvedených v profile absolventa a zaručujú prístup k aktuálnym vedomostiam, zručnostiam a kompetentnostiam, vrátane prenositeľných spôsobilostí, ktoré ovplyvňujú osobný rozvoj študentov a môžu byť využité

v ich budúcom kariérom uplatnení a v živote ako aktívnych občanov v demokratických spoločnostiach.

Podľa § 53a zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vysokých školách“) učiteľský kombinačný študijný program sa uskutočňuje ako bakalársky študijný program v študijnom odbore, ktorý má v názve slovo „učiteľstvo“ a akreditovaným študijným programom sa stáva vytvorená kombinácia z aprobácií vrátane predmetov pedagogicko-psychologického základu a didaktiky vyučovacích predmetov.

Výkonná rada v tomto konaní posudzovala žiadosť účastníka konania s prihladením na osobitosti uskutočňovania učiteľských študijných programov. Po posúdení predložených podkladov a na základe hodnotiacej správy pracovnej skupiny výkonná rada konštatovala, že odborný obsah, štruktúra a sekvencia predmetov študijného programu nezaručuje dosahovanie výstupov vzdelávania a prístup k aktuálnym vedomostiam, zručnostiam a kompetentnostiam v súlade s profilom absolventa, kvalifikačným stupňom a požiadavkami na výkon identifikovaného povolania – pedagogický asistent. Z hľadiska stupňa vysokoškolského štúdia a následného uplatnenia absolventa takto navrhnutého študijného programu je medzi povinné predmety nevhodne zaradený predmet s názvom školský manažment a v predmetoch pedagogicko-psychologického základu študijného programu absentujú predmety zamerané na žiakov so špeciálnymi potrebami. Vysoká škola vo svojom stanovisku uviedla, že v opise študijného programu došlo k terminologickej nepresnosti pri indikovaní povolania, na ktoré bude pripravený absolvent tohto študijného programu, a to v snahe zúžiť povolania absolventa v príslušnom odbore na povolania regulované vyhláškou. Výkonná rada v tejto súvislosti uvádza, že aj napriek tomu, že vysoká škola v priebehu posudzovania dospeje po posúdení žiadosti pracovnou skupinou k záveru, že ňou uvedené údaje sú v žiadosti chybné, výkonná rada posudzuje žiadosť v jej celistvosti a údaje týkajúce sa profilu absolventa (indikovaného povolania, na výkon ktorého je absolvent v čase absolvovania štúdia pripravený a potenciál študijného programu z pohľadu uplatnenia absolventov) nie je možné v priebehu konania meniť.

Pracovná skupina v hodnotiacej správe tiež konštatovala, že v žiadosti vysokej školy nie je špecifikovaný obsah a nadväznosť pedagogických praxí a pri posudzovaní študijného programu počas návštevy vysokej školy účastník konania nepodal vysvetlenie z akého dôvodu sú všetky informačné listy predmetov s názvom Pedagogická prax totožné a neobsahujú gradáciu náročnosti požiadaviek na výkon pedagogickej praxe študentov. Vysoká škola vo svojom stanovisku potvrdila, že v informačných listoch predmetov s názvom Pedagogická prax absentuje vyjadrenie gradácie požiadaviek na výkon pedagogickej praxe u študentov, ale zároveň deklarovala, že v praxi sa gradácia nárokov uskutočňuje, no vzhľadom na časový nápor pri príprave nového študijného programu došlo k mylnému skopírovaniu totožného textu a k mechanickej chybe pri finalizácii dokumentu. Výkonná rada na základe vyššie uvedeného zistenia pracovnej skupiny dospela k záveru, že sa stotožňuje s názorom pracovnej skupiny, ktoré uviedla vo svojej hodnotiacej správe a takto navrhnutá pedagogická prax študentov neposkytuje dostatočné záruky osvojenia si pracovných postupov potrebných pre príslušnú úroveň kvalifikácie a nadobudnutia vedomostí, zručností a kompetentností relevantných pre výkon indikovaných povolania. Výkonná rada v tejto súvislosti konštatovala, že vysoká škola síce vo svojom stanovisku uviedla, že v praxi sa táto gradácia požiadaviek na výkon pedagogickej praxe u študentov uskutočňuje, no výkonná rada má za to, že toto tvrdenie účastníka konania je vo vzťahu k preukázaniu plnenia príslušnej požiadavky štandardov nedostačujúce. Vysoká škola týmto strohým vyjadrením nepreukázala akým spôsobom sa uskutočňuje výkon praxe študentov ako ďalšej zo vzdelávacích činností študijného programu, ktorým by zaručovala pre

študentov prístup k aktuálnym vedomostiam, zručnostiam a kompetentnostiam, vrátane prenositeľných spôsobilostí, ktoré ovplyvnia osobný rozvoj študentov a budú môcť môžu byť využité v ich budúcom kariérom uplatnení. Výkonná rada zároveň konštatovala, že vysoká škola mala možnosť vo svojom vyjadrení k hodnotiacej správe pracovnej skupiny uviesť skutočnosti súvisiace s uskutočňovaním výkonu pedagogickej praxe, no obmedzila sa iba na konštatovanie, že táto sa uskutočňuje a pri príprave študijného programu došlo iba k technickej chybe pri finalizácii dokumentu. Na základe vyššie uvedených skutočností výkonná rada konštatovala neplnenie požiadaviek uvedených v čl. 2 ods. 9 štandardov.

Výkonná rada na základe vyššie uvedených zistení dospela k záveru, že účastník konania nespĺňa štandardy pre študijný program.

Podľa § 30 ods. 7 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality agentúra žiadosť zamietne, ak pri posudzovaní žiadosti zistí, že účastník konania nespĺňa štandardy pre študijný program.

Na základe uznesenia výkonnej rady č. VR-41/20/2021 zo dňa 3. februára 2022 agentúra žiadosť účastníka konania zamietla tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti rozhodnutiu agentúry možno podať agentúre námietky, a to v lehote do 15 pracovných dní odo dňa, keď bolo rozhodnutie agentúry účastníkovi konania doručené.

prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
predseda výkonnej rady