

Číslo rozhodnutia: 2021/62:3169-OAC

Spisová značka: 2021/62-OAC

Bratislava 23.09.2021

ROZHODNUTIE

Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo (ďalej len „agentúra“) v konaní o udelenie akreditácie študijného programu účastníka konania: Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave podľa § 4 ods. 2 písm. a) bodu 2 zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o zabezpečovaní kvality") vo veci vedenej pod spis. zn. 2021/62-OAC na základe uznesenia výkonnej rady agentúry č. VR-35/21/2021 zo dňa 23. septembra 2021 takto

rozhodla:

Žiadosť účastníka konania o udelenie akreditácie študijného programu **z a m i e t a**.

Odôvodnenie

Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave (ďalej aj ako „vysoká škola“) podala dňa 16.marca 2021 agentúre žiadosť o udelenie akreditácie študijného programu s názvom **manažment** (ID 10406) (ďalej len „žiadosť“).

Výkonná rada agentúry (ďalej len „výkonná rada“) na účely posúdenia predmetnej žiadosti schválila uznesením č. VR-27/28/2021 zo dňa 18.marca 2021 návrh zloženia pracovnej skupiny výkonnej rady. Predseda výkonnej rady listom č. 2021/62-OAC:566/2021 zo dňa 31.03.2021 oznámil vysokej škole návrh jej zloženia v zmysle § 8 ods. 4 zákona o zabezpečovaní kvality.

V dňoch 25.-26.mája 2021 sa uskutočnila návšteva vysokej školy za účasti členov pracovnej skupiny, výkonnej rady (ďalej len „pracovná skupina“), zamestnancov agentúry a zástupcov vysokej školy. Predmetom návštevy vysokej školy bolo zo strany pracovnej skupiny a agentúry získanie potrebných informácií o študijnom programe v súvislosti s plnením štandardov pre študijný program (ďalej len „štandardy“).

Na základe expertného posúdenia podkladov k žiadosti o akreditáciu predmetného študijného programu pracovnou skupinou, informácií získaných návštevou vysokej školy, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými osobami, pracovná skupina vypracovala dňa 25.júna 2021 hodnotiacu správu, v ktorej uviedla skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jej závery, postup vyhodnocovania týchto podkladov, vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov, zistené nedostatky, odporúčania pre účastníka konania a návrh rozhodnutia agentúry.

Pracovná skupina v hodnotiacej správe konštatovala záver, že účastník konania nespĺňa štandardy, a to požiadavky uvedené v čl. 2, čl. 3, čl. 4, čl. 5, čl. 6, čl. 7, čl. 9 a čl. 11. Na základe uvedeného záveru

pracovná skupina navrhla agentúre žiadosť účastníka konania o udelenie akreditácie študijného programu zamietnuť.

Účastník konania zaslal listom č. 1922/2021/UCM/KR zo dňa 9. septembra 2021 svoje stanovisko v určenej lehote, ktoré bolo agentúre doručené dňa 14. septembra 2021.

Účastník konania vo svojom stanovisku uviedol, že s výsledkom hodnotiacich správ pracovnej skupiny posudzujúcej žiadosť o akreditáciu predmetného študijného programu nesúhlasí a nestotožňuje sa s ním. Podľa účastníka konania pracovná skupina pri posudzovaní nezohľadnila prechodné obdobie zosúladovania sa akreditačných štandardov s vnútorným systémom kvality vysokej školy, keďže žiadosť o akreditáciu študijného programu bola podaná 16. marca 2021, čo znamená, že bola podaná v prechodnom období a pracovná skupina vo viacerých prípadoch poukazovala na dokumentáciu, ktorá je v štádiu aktualizácie.

Účastník konania vo svojom stanovisku tiež uviedol, že má závažné pripomienky a pochybnosti o odbornej kvalifikačnej úrovni členov pracovnej skupiny.

Účastník konania v súvislosti s časťou hodnotiacej správy pracovnej skupiny týkajúcej sa hodnotenia tvorivých činností účastníka konania poukázal, že táto bola podľa jeho názoru nesprávne vyhodnotená.

V súvislosti s konštatovaním pracovnej skupiny, že v posudzovanom študijnom programe chýba zastúpenie predmetov v oblasti ekonómie účastník konania uviedol, že predložený študijný program obsahuje špecificky zamerané predmety, ktoré sú súčasťou odporúčania v rámci príslušného študijného odboru a že tieto predmety sú výsostne ekonomického charakteru a sú konzultované i s odborníkmi zo zahraničných univerzít, ktorí uvádzajú, že ide o trendové oblasti.

Účastník konania tiež uviedol, že tvrdenia pracovnej skupiny v hodnotiacej správe v súvislosti s odborníkmi, ktorí boli požiadaní o recenzné posudky sú nepodložené. Ďalej uviedol, že hlavný garant a spolugaranti boli v hodnotiacej správe označení ako ľudia, ktorí nie sú odborníkmi v odbore ekonómia manažment, no podľa názoru účastníka konania je toto tvrdenie nepravdivé, nakoľko sú títo ľudia medzinárodne uznávanými odborníkmi, o čom podľa účastníka konania svedčia aj priložené dôkazy.

Výkonná rada na svojom zasadnutí dňa 23. septembra 2021 prerokovala žiadosť účastníka konania spolu s jej prílohami, hodnotiacu správu pracovnej skupiny a stanovisko účastníka konania k hodnotiacej správe pracovnej skupiny.

Na základe predložených dokumentov výkonná rada zistila nasledovné nedostatky:

1. Podľa čl. 2 ods. 5 štandardov má byť študijný program priradený k študijnému odboru a má byť zdôvodnená miera jeho obsahovej zhody s príslušným študijným odborom.

V súvislosti s posúdením priradenia študijného programu k študijnému odboru ekonómia a manažment a zdôvodnení miery obsahovej zhody s príslušným odborom, v ktorom by sa malo vysokoškolské vzdelávanie poskytovať, výkonná rada konštatovala, že predmetný študijný program, pri zohľadnení cieľov vzdelávania študijného programu, nie je navrhnutý v obsahovej zhode s príslušným študijným odborom, nakoľko na základe predloženej žiadosti účastníka konania a zistenia pracovnej skupiny má výkonná rada za to, že bolo dostatočne preukázané, že v študijnom programe je nedostatočné zastúpenie predmetov z oblasti

ekonómie. Na základe uvedeného preto výkonná rada konštatovala neplnenie uvedeného ustanovenia štandardov.

2. Podľa čl. 2 ods. 7 štandardov má byť jasne špecifikovaný profil absolventa, pričom v jeho rámci sú prostredníctvom deskriptorov vymedzené a komunikované výstupy vzdelávania, ktoré sú verifikovateľné a zodpovedajú poslaniu vysokej školy, príslušnému stupňu kvalifikačného rámca a oblasti poznania podľa príslušného študijného odboru, v ktorom jeho absolventi získajú vysokoškolské vzdelanie.

Podľa čl. 2 ods. 8 štandardov výstupy vzdelávania a kvalifikácia získaná absolvovaním študijného programu napĺňa sektorovo-špecifické odborné očakávania na výkon povolania. V študijnom programe majú byť indikované povolania, na výkon ktorých je potrebná získaná kvalifikácia. Tieto skutočnosti sú potvrdené vyjadreniami relevantných externých zainteresovaných strán.

Výkonná rada konštatovala nedostatočné plnenie čl. 2 ods. 7 a 8 štandardov, a to z nasledovných dôvodov. Výkonná rada na základe predloženej žiadosti a hodnotiacej správy pracovnej skupiny konštatovala, že profil absolventa nie je v predmetnom študijnom programe jasne špecifikovaný. Profil absolventa je koncipovaný všeobecne, čoho dôsledkom je nejasná kompatibilita so sektorovo-špecifickými požiadavkami a indikovanými povolania. Výkonná rada sa v plnom rozsahu stotožnila s konštatovaním pracovnej skupiny, ktorá na základe vyššie uvedeného deklarovala, že nebolo zo strany vysokej školy preukázané, že deklarované výstupy vzdelávania budú zodpovedať znalostiam a zručnostiam potrebným na výkon všetkých indikovaných povolaní. V takom prípade nie je zaručené preukazovanie dosahovaných výstupov vzdelávania študijného programu zodpovedajúce príslušnému stupňu kvalifikačného rámca a oblasti poznania podľa príslušného študijného odboru. Výkonná rada sa tiež v plnom rozsahu stotožnila s konštatovaním pracovnej skupiny, ktorá v hodnotiacej správe uviedla, že povolania vhodné pre absolventa tohto študijného programu sú definované širokospektrálne, na základe čoho by pre absolventa tohto študijného programu bola vhodná akákoľvek pozícia manažéra bez bližšej sektorovej špecializácie, čo môže viesť k nedostatočnej pripravenosti tohto absolventa v praxi v rôznych oblastiach pôsobenia.

3. Podľa čl. 2 ods. 9 štandardov odborný obsah, štruktúra a sekvencia profilových študijných predmetov a ďalších vzdelávacích činností študijného programu a podmienky na úspešné ukončenie štúdia umožňujú dosahovanie výstupov vzdelávania uvedených v profile absolventa a zaručujú prístup k aktuálnym vedomostiam, zručnostiam a kompetentnostiam, vrátane prenositeľných spôsobilostí, ktoré ovplyvňujú osobný rozvoj študentov a môžu byť využité v ich budúcom kariérnom uplatnení a v živote ako aktívnych občanov v demokratických spoločnostiach.

Výkonná rada konštatovala nedostatočné plnenie čl. 2 ods. 9 štandardov, nakoľko odborný obsah a štruktúra predmetov a ďalších vzdelávacích činností študijného programu neumožňujú dosahovanie príslušných výstupov vzdelávania. Výkonná rada v súvislosti s uvedeným konštatovala, že vysoká škola na základe takto koncipovaného študijného programu a predmetov, ktoré obsahuje, nemôže dostatočne zabezpečiť, aby absolvent študijného programu disponoval potrebnými poznatkami z oblasti ekonomiky a manažmentu, ak študent počas štúdia neabsolvuje aspoň základné predmety z oblasti ekonómie. Ďalej sa

výkonná rada stotožnila s konštatovaním pracovnej skupiny, ktorá v hodnotiacej správe uviedla, že predmety a ich nadväznosť je nejasná rovnako ako profilácia študenta

k jednotlivým povolaniam a obsah a dosahované výstupy podľa ich anotácii nezodpovedajú ich rozsahu. Profil absolventa neobsahuje konkrétne zručnosti technicko-ekonomických disciplín a tiež kompetentnosti, ktoré by podporovali uplatniteľnosť absolventa a ktoré by bližšie charakterizovali výstupy vzdelávania.

- Podľa čl. 3 štandardov je študijný program schválený v súlade s formalizovanými procesmi vnútorného systému a je zaručené nezávislé, nezaujaté, objektívne, odborne fundované, transparentné a spravodlivé posúdenie návrhu a schválenie študijného programu, do ktorého sú zapojení študenti, zamestnávateľia a ďalšie zainteresované strany. Je zaručené, že osoby posudzujúce a schvaľujúce študijný program sú iné ako osoby, ktoré pripravujú návrh študijného programu.

Výkonná rada konštatovala neplnenie požiadaviek uvedených v čl. 3 štandardov na základe skutočnosti, že zo strany účastníka konania nebolo preukázané, že študijný program bol schválený v súlade s formalizovanými procesmi vysokej školy. Vysoká škola ani v podanej žiadosti ani počas preverovania tejto skutočnosti pracovnou skupinou počas jej návštevy na vysokej škole neuviedla akým formalizovaným postupom bol študijný program schvaľovaný a nepredložila ani žiadny relevantný dôkaz. Vysoká škola v súvislosti so schvaľovaním študijného programu tiež nepreukázala akým spôsobom boli do tohto procesu zapojení študenti, ktorých zapojenie má byť súčasťou tohto procesu.

- Podľa čl. 4 ods. 3 štandardov sú študenti zapájaní do tvorivých činností vysokej školy primerane vo vzťahu k výstupom vzdelávania a úrovni kvalifikačného rámca študijného programu.

Výkonná rada konštatovala neplnenie tejto požiadavky štandardov, a to z dôvodu, že vysoká škola nedefinovala akým spôsobom budú študenti tohto študijného programu zapájaní do tvorivých činností vysokej školy, čím nepreukázala splnenie požiadavky štandardov týkajúcej sa primeranosti zapojenia študentov vo vzťahu k výstupom vzdelávania a úrovni kvalifikačného rámca študijného programu.

- Podľa čl. 4 ods. 7 štandardov metódy a kritériá hodnotenia sú vopred známe a prístupné študentom.

Výkonná rada konštatovala neplnenie uvedenej požiadavky štandardov, nakoľko vysoká škola v príslušnej dokumentácii neuvádza metódy hodnotenia z čoho vyplýva, že tieto nie sú študentom vopred známe a prístupné.

- Podľa čl. 5 ods. 2 štandardov sú v študijnom programe jasne špecifikované požiadavky na uchádzačov a spôsob ich výberu, ktoré zodpovedajú úrovni kvalifikačného rámca. Prijímacie konanie je spoľahlivé, spravodlivé a transparentné. Kritériá a požiadavky na uchádzačov sú vopred zverejnené a ľahko prístupné. Podmienky prijímacieho konania sú inkluzívne a zaručujú rovnaké príležitosti každému uchádzačovi, ktorý preukáže potrebné predpoklady na absolvovanie štúdia. Výber uchádzačov je založený na zodpovedajúcich metódach posudzovania ich spôsobilosti na štúdium.

Výkonná rada konštatovala neplnenie požiadaviek vyplývajúcich z uvedeného článku štandardov, a to z dôvodu, že vysoká škola v súvislosti s posudzovaným študijným

programom nešpecifikovala požiadavky na uchádzačov o štúdium a spôsob ich výberu. Aj napriek tomu, že počas návštevy vysokej školy bolo pracovnej skupine oznámené, že podmienky prijatia uchádzačov budú zodpovedať úrovni absolventa študijného programu existujúcich bakalárskych programov podobne ako v iných programoch 2. stupňa vysokoškolského štúdia, vysoká škola neposkytla ani v tomto prípade pracovnej skupine informáciu, ktorá by bola relevantná a obsahovala by dostatočne jasnú špecifikáciu týchto požiadaviek v súvislosti so študijným programom, ktorý bol predmetom daného posudzovania. Výkonná rada takéto definovanie požiadaviek na uchádzačov o štúdium považuje za nedostatočné. Vysoká škola tiež nepreukázala, že požiadavky na výber uchádzačov zodpovedajú príslušnej úrovni kvalifikačného rámca a zo strany vysokej školy nebol predložený postup a metódy prijímania uchádzačov o štúdium z iných vysokých škôl.

8. Podľa čl. 7 ods. 1 štandardov učiteľia zabezpečujúci profilové predmety študijného programu preukazujú výsledky tvorivej činnosti v príslušnom študijnom odbore, v ktorom sa študijný program uskutočňuje na požadovanej úrovni v závislosti od jeho stupňa, a to aspoň na medzinárodne uznávanej úrovni, ak ide o študijný program druhého stupňa.

Výkonná rada pri posudzovaní tvorivej činnosti učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety akceptovala záver expertného posúdenia pracovnej skupiny ako odborníkov v danej oblasti. Výkonná rada mala na základe predloženej dokumentácie týkajúcej sa tvorivej činnosti učiteľov zabezpečujúcich profilové predmety a hodnotenia pracovnej skupiny za dostatočne preukázané, že učiteľia zabezpečujúci profilové predmety študijného programu nepreukazujú výsledky tvorivej činnosti v príslušnom študijnom odbore aspoň na medzinárodnej úrovni na základe čoho výkonná rada konštatovala neplnenie ustanovenia čl. 7 ods. 1 štandardov.

9. Podľa čl. 9 ods. 3 štandardov sa pri študijnom programe sledujú a vyhodnocujú kľúčové indikátory vzdelávania a učenia sa, charakteristiky záujemcov a študentov, postup (napredovanie) študentov v štúdiu, ich úspešnosť a zanechávanie štúdia, spokojnosť študentov, uplatnenie absolventov, názory absolventov a zamestnávateľov, informácie o zdrojoch a podpore študentov.

Výkonná rada konštatovala neplnenie tohto ustanovenia štandardov na základe toho, že zo strany vysokej školy nebolo jasne definované aké informácie o študijnom programe budú zbierané, nebol určený spôsob ani určené jednotlivé zodpovednosti pri zbere týchto informácií. Zo strany vysokej školy nebol tiež jasne predložený spôsob zapojenia študentov, učiteľov a ďalších zainteresovaných strán. Výkonná rada v súvislosti s vyhodnotením plnenia tejto požiadavky štandardov zobrala do úvahy aj vyjadrenie vysokej školy v jej stanovisku, kde argumentovala tým, že sa jedná o novonavrhovaný študijný program, a preto nie je možné ho sledovať a vyhodnocovať. Aj napriek uvedenému argumentu vysokej školy má výkonná rada za to, že vysoká škola sa týmto aspektom študijného programu má zaoberať aj pred udelením akreditácie agentúrou a mala by byť schopná predbežne navrhnúť a definovať spôsoby sledovania a vyhodnocovania týchto kľúčových indikátorov.

Výkonná rada sa zaoberala aj vyjadrením účastníka konania uvedeného v jeho stanovisku, ktoré sa týkalo tvrdenia, že členovia pracovnej skupiny pri posudzovaní nezohľadnili prechodné obdobie zosúladovania akreditačných štandardov s vnútorným systémom vysokej školy. Výkonná rada považuje toto tvrdenie účastníka konania za neopodstatnené v súvislosti s posudzovaním jeho žiadosti o udelenie akreditácie individuálneho študijného programu. Výkonná rada má za to, že ak žiadateľ predloží agentúre žiadosť o udelenie študijného programu podľa § 30 zákona o zabezpečení kvality

potom si je vedomý, že študijný program, ktorý predkladá na posúdenie agentúre, má v zmysle uvedeného ustanovenia tohto zákona spĺňať štandardy pre študijný program.

Výkonná rada sa tiež zaoberala vyjadrením účastníka konania v stanovisku k hodnotiacej správe, v ktorom uviedol, že má pripomienky a pochybnosti o odbornej kvalifikačnej úrovni členov pracovnej skupiny. Výkonná rada v súvislosti s uvedeným vyjadrením účastníka konania má za to, že zloženie pracovnej skupiny je adekvátne a primerané vo vzťahu k posúdeniu predmetnej žiadosti vysokej školy a členovia boli zaradení do pracovnej skupiny po predchádzajúcom splnení všetkých požiadaviek uvedených v príslušných vnútorných predpisoch agentúry vrátane splnenia požiadavky odbornej kvalifikácie kladenej na posudzovateľov agentúry.

Výkonná rada na základe vyššie uvedených zistení dospela k záveru, že účastník konania nespĺňa štandardy pre študijný program.

Podľa § 30 ods. 7 písm. a) zákona o zabezpečovaní kvality agentúra žiadosť zamietne, ak pri posudzovaní žiadosti zistí, že účastník konania nespĺňa štandardy pre študijný program.

Na základe uznesenia výkonnej rady č. VR-35/21/2021 zo dňa 23.septembra 2021 agentúra žiadosť účastníka konania zamietla tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti rozhodnutiu agentúry možno podať agentúre námietky, a to v lehote do 15 pracovných dní odo dňa, keď bolo rozhodnutie agentúry účastníkovi konania doručené.

prof. Ing. Robert Redhammer, PhD.
predseda výkonnej rady